

Протокол

№

гр. София, 28.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 84 състав, в
публично заседание на 28.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветелина Гоцова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **3099** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. А. Х. – редовно призован, явява се лично, представлява се от назначения служебен защитник адв. П. Д..

ОТВЕТНИКЪТ ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ ДАБ – редовно призован при условията на чл. 138, ал. 2 АПК, не изпраща представител.

ПРЕВОДАЧЪТ ТАМАМ АЛХАКИМ Ю. – редовно призован, явява се лично.

Преводачът е със снета по делото самоличност. Предупреден за отговорността при даване на неверен превод.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ и АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба на А. А. Х., гражданин на С., срещу Решение № 79 Х/09.03.2026 г. на интервюиращ орган при ДАБ, с което не е допусната последваща молба от 17.02.2026 г. до производство за предоставяне на международна закрила.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмена защита от 09.07.2026 г. от старши юрисконсулт към РПЦ - [населено място], пълномощник на ответника, с която изразява становище по същество и представя справка от Дирекция „Международна дейност“ на Сирийска Арабска Република от 25.06.2026 г.

АДВ. Д.: Поддържа жалбата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично чрез преводач/: Поддържа жалбата. Представил съм документ към молбата си за последваща закрила. Отделно от това, твърдя че има видео, от което е видно, че брат ми е подложен на физическо насилие. На видеото се вижда как брат ми го удрят с нож и има кръв по него. Това се случило преди три месеца заради кръвна вражда. Видеото, с което разполагам ми го изпрати мой съсед. Моля Съдът да се запознае с него.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените с жалбата и административната преписка документи като доказателства по делото, както и днес докладваната справка от ответника.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за приобщаване на видео като доказателствен материал, тъй като производството е с оглед личното положение на молителя и Съдът не може да прави предположения, нито за идентификацията на лицето, което евентуално е във видеото като брат на жалбоподателя, нито за мотивите, които са довели до евентуално физическо насилие.

АДВ. Д.: Нямам други доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично чрез преводач/: Нямам доказателствени искания.

Предвид липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Поддържа жалбата срещу решение на ДАБ, чрез което не е допуснато до разглеждане повторната молба за даване на международна закрила на лицето А. Х.. Доказателствата, които той е представил, може да ги е имало и при първоначалното, но моля Съдът да вземе предвид, че това е лице, което идва от друга държава с други нрави, други порядки и други закони. Настанявайки ги в местата, в които биват настанени, на лицата им се провежда първоначално интервю, но на самите не им е ясно колко доверие да имат на административния орган, уплашени са, не знаят къде се намират, какво се случва с тях и много често не дават първоначално доказателствата, които имат от страх, че ще им бъдат отнети. Между тях те си разказват как им се отнемат документите за самоличност и след това не им се връщат и самите те много често дори умишлено прикриват доказателствата, които имат и в последващ етап, когато разберат за какво става въпрос вече ги представят. Дори от страх понякога при първоначалното интервю не споменават цялата истина, не разбират какво трябва да казват, не разбират как да се защитят, не разбират дори за какво се провежда интервюто. Незнанието не е оправдание, но все пак това са лица, които не говорят нашия език, назначава им се преводач, но

не винаги знаем колко разбира този преводач. Затова имайки предвид, че това е втора последваща молба би следвало административния орган да е малко по-снизходителен и да разгледа документите, които са представени, защото това не е молба, която е бланкетно написана и все пак е придружена с доказателствен материал. Именно затова моля да отмените решението на ДАБ и да върнете преписката за ново разглеждане.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично чрез преводач/: Много е несправедливо в С.. Дори да се върна там няма какво да правя, там няма живот. Има убийства, има несигурност дори нашите не ме признават. Аз съм изморен от тези традиции, които ще доведат до моето убийство ако се върна там. След като видях какъв е живота тук силно се моля да ми се отнеме сирийското гражданство, за да мога да остана тук. От две години съм в България. Никога не съм имал проблеми от вкъщи до работа и обратно.

АДВ. Д.: Лицето дори се опитва да се интегрира в обществото защото си е намерил работа, а не е просто да съществува, да проси и да краде. Той си е намерил работа, от която да може да се издържа и да получава месечно възнаграждение, за да не тежи на системата и на държавата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съобразявайки участието на преводача Тамам Алхаким Ю., **СЪДЪТ НАМИРА**, че на същия следва да бъде изплатено възнаграждение в размер на 50 евро от бюджета на АССГ, за което се издаде РКО.

Да се издаде заверен препис от протокола на адв. Д., който да ѝ послужи пред НБПП.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: