

РЕШЕНИЕ

№ 799

гр. София, 11.02.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 17.01.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Светомир Бабаков

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **10838** по описа за **2019** година докладвано от съдия Светомир Бабаков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно – процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Т.“ Е., ЕИК[ЕИК] срещу решение /без номер/ от 17.07.2019г. по нахд № 17096/2018г., постановено от СРС, НО, 22 състав, с което е потвърдено наказателно постановление № П-МН-02/08.05.2018 г., издадено от председател на Държавна агенция по метрологичен и технически надзор, с което на Т.“ Е. на основание чл.93а ал.3 от Закона за автомобилните превози е наложена имуществена санкция в размер на 5000 лв. за нарушение на чл. 89б т.1 от ЗАвтП р. вр. чл.17 ал.2 от Наредба № РД-16-1054 от 10.10.2008 за одобряване на типа на тахографи и тахографски карти и за изискванията, условията и редза за регистрация на лицата, които извършват монтаж, проверка и ли ремонт на тахографи.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на първоинстанционния съдебен акт, като постановен в нарушение на материалния закон. Излага доводи, че санкционираното дружество не е извършило административно нарушение. Допълнителни доводи се излагат в депозирано в съдебно заседание становище.

Ответната страна не се представлява и не взема становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява основателна.

С решение /без номер/ от 17.07.2019г. по нахд № 17096/2018г., постановено от СРС, НО, 22 състав е потвърдил наказателно постановление № П-МН-02/08.05.2018 г., издадено от председател на Държавна агенция по метрологичен и технически надзор, с което на [фирма] на основание чл.93а ал.3 от Закона за автомобилните превози е наложена имуществена санкция в размер на 5000 лв. за нарушение на чл. 89б т.1 от ЗАвтП р. вр. чл.17 ал.2 от Наредба № РД-16-1054 от 10.10.2008 за одобряване на типа на тахографи и тахографски карти и за изискванията, условията и реда за регистрация на лицата, които извършват монтаж, проверка и ли ремонт на тахографи.

От фактическа страна, въззивният съд е приел за установено следното:

На 04.12.2017 г. е извършена проверка на [фирма] в това му качество, касателно спазването на обхвата на издаденото му от ДАМТН удостоверение № BG18/2016 от 18.05.2016 г. и на условията, при които то е получено, както и за изпълнение на задълженията по ЗАвтП и Наредба № РД -16-1054 от 10.10.2008 /“Наредбата“/ за одобряване на типа на тахографи и тахографски карти и за изискванията, условията и ред за регистрация на лицата, които извършват монтаж, проверка и ли ремонт на тахографи. В хода на проверката, контролните органи са направили констатация, за това, че жалбоподателят не е изпълнил задължението си по чл. 17 ал.2 от Наредбата, тъй като протоколи по чл. 16 ал.1 от Наредбата не се съхраняват заедно с контролните тахографски листове и към тях не са приложени тахографски листове с извършен контролен тест на аналогови тахографи, съгласно разпоредбата на чл. 17 ал.2 от Наредбата. Направен е извод, че на датата на извършената проверка, [фирма] не съхранява тези протоколи от проверки на аналогови тахографи заедно с контролните тахографски листове в нарушение на разпоредбата на чл. 89б т.1 от ЗАвтП, вр. с чл. 17 ал.2 от Наредбата.

За да постанови решението си, въззивният съд е събрал всички необходими и относими за изясняване на обективната истина доказателства. Съдът е анализирал доказателствата и е изложил съображенията си кои от тях кредитира и кои не. Обоснован е правен извод, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до опорочаване на същото. Правните изводи на съда са в насока на неоснователност на подадената жалба и за законосъобразност на издаденото наказателно постановление.

Съобразно чл.218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Съобразно чл. 220 от АПК касационната инстанция възприема установената от СРС фактическа обстановка, но не споделя правните изводи на контролираната съдебна инстанция.

Действително в разпоредбата на чл. 89б т.1 от ЗАвП, е предвидено задължение за лицата, вписани в регистъра за монтаж или монтаж и ремонт на тахографи, са длъжни да извършват дейностите съгласно изискванията на наредбата по чл. 89 ал.4 от ЗАвП.и на Регламент (ЕС) № 165/2014 г. Съгласно разпоредбата на чл. 17 ал. 2 от Наредба № РД -16-1054 от 10.10.2008 /издадена на основание чл. 89 ал. 4 от ЗАвП/, протоколите от проверка на аналогови тахографи се съхраняват заедно с контролните тахографски листове, а протоколите от проверка на дигитални тахографи се съхраняват заедно със съответните контролни разпечатки. В конкретния казус, задължението на дружеството за съхранение на протоколите от извършени проверки, не е самостоятелно, а същото се допълва и от задължение за съхранение и на тахографските листове от извършените проверки, в случаите на извършена проверка на аналогов тахограф. Разпоредбата на чл. 17 ал.2 от Наредбата е неясна в частта какво има предвид законодателя под това протоколите от проверка да се съхраняват заедно с контролните тахографски листове- дали двата документа следва да бъдат физически прикрепени един към друг, или да бъдат съхранявани по начин по който да бъдат представени на контролните органи, за да удостоверят извършената проверка на съответния тахограф. Логическото тълкуване на въпросната разпоредба не води до извод, че двата документа задължително трябва да бъдат прикрепени един към друг, а че проверявания субект следва да ги съхранява по начин, по който да бъдат представени на съответните органи при поискване. Контролните органи следва да разполагат с всички документи, които отразяват резултатите от извършената проверка на аналоговия/дигиталния тахограф, за да анализират дали проверката е извършена при спазване на изискванията на Наредбата и дали протоколите по чл. 16 ал.2 от същия нормативен акт са попълнени коректно. В този смисъл, неправилно са игнорирани показанията на св. И., който е заявил, че тахографските листове/шайби/ от проверките не са били прикрепени към протоколите, а са били съхранявани в насипно състояние. Актосъставителят в показанията си също не отрича, че тахографски листове са съхранявани, а твърди, че това не е сторено заедно с протоколите от проверките. След като дружеството е представило тахографските листове в съдебно заседание и те не са били оспорени от другата страна, а съдът с нарочно определение ги е приобщил към доказателствената маса, то следва да се приеме, че дружеството е изпълнило задължението по чл. 17 ал.2 от Наредбата да съхранява тахографските листове. Обстоятелството, че тези тахографски листове не са били физически прикрепени към протоколите в момента на проверката, а са съхранявани на друго място в „насипен вид“, не може да обоснове административно- наказателна отговорност за дружеството, тъй като последното е могло да ги представи на контролните органи за нуждите на извършената от тях проверка.

Налага се извода, че дружеството касатор не е извършило нарушение по чл. 89б т.1 от ЗАвП р. вр. чл.17 ал.2 от Наредба № РД-16-1054 от 10.10.2008 за одобряване на типа на тахографи и тахографски карти и за изискванията, условията и ред за регистрация на лицата, които извършват монтаж, проверка и ли ремонт на тахографи.

Поради несъвпадане на крайните изводи на настоящата съдебна инстанция с тези на СРС,обжалваното съдебно решение следва да се отмени и вместо него да се постанови друго с което се отмени НП.

Разноски не се претендират, съгласно разпоредбата на чл. 63 ал.3 от ЗАНН, поради което такива на се присъждат

Мотивиран от гореизложеното, Административен съд - София град, трети касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение /без номер/ от 17.07.2019г. по нахд № 17096/2018г., постановено от СРС, НО, 22 състав и ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № П-МН-02/08.05.2018 г., издадено от Председател на Държавна агенция по метрологичен и технически надзор, с което на Т.“ Е. на основание чл.93а ал.3 от Закона за автомобилните превози е наложена имуществена санкция в размер на 5000 лв. за нарушение на чл. 89б т.1 от ЗАвтП р. вр. чл.17 ал.2 от Наредба № РД-16-1054 от 10.10.2008 за одобряване на типа на тахографи и тахографски карти и за изискванията, условията и редза за регистрация на лицата, които извършват монтаж, проверка и ли ремонт на тахографи.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: