

Протокол

№

гр. София, 17.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26 състав, в
публично заседание на 17.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Биляна Кирилова, като разгледа дело номер **1483** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. С. М. – редовно уведомен, чрез процесуалния си представител от предходното съдебно заседание, не се явява. Представява се от АДВ. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ЗАВЕЖДАЩ „КОНСУЛСКА СЛУЖБА“ В ПОСОЛСТВОТО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В ГР. Н., РЕПУБЛИКА К. – редовно уведомен, по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява. Не се представява.

СГП – редовно уведомена, по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се представява.

АДВ. Х. : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила информация от заместник-председателя на Държавна агенция „Национална сигурност“ с писмо рег. № М-5061 от 07.05.2025 г. (л. 63).

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила информация с писмо рег. № 437900-903/04.06.2025 г. на за началник на ГПУ – К. и приложените към нея заверени копия на документи - Докладна записка рег. № 4379р-17206 от 09.07.2022 г. адресирана до за началника на ГПУ – К., изготвена от старши полицаи ГОДГ ГПУ – К., младши инспектор Й. Г., заповед за задържане на лице рег. №

4379зз-1167/09.07.2022 г. издадена на основание чл. 72, ал. 1, т. 1 от ЗМВР от младши инспектор Й. Г. при ГПУ – К., Декларация от 09.07.2022 г. с която жалбоподателят К. М. е декларирал разяснените му права при задържането, Протокол за извършена проверка на лични вещи, превозни средства, кораби, въздухоплавателни средства, контейнери и вещите превозвани с тях от 10.07.2022 г. за извършена проверка, на основание чл. 81 от ЗМВР, в лек автомобил „Пежо 206“ с ДК [рег.номер на МПС] , черен на цвят, собственост на жалбоподателя К. М., Протокол за обиск на лице от 09.07.2022 г. и Разписка за върнати вещи на задържано лице.

АДВ. Х. : Във връзка с постъпилите документи от ГПУ – К., моля да приемете като доказателство по делото и заверено копие от Постановление от 04.10.2024 г. на прокурор от Районна прокуратура К., с което е прекратено образуваното наказателно производство – ДП 165/2022 г. пр. пр. 700/2022 г. по повод на задържането на доверителя ми. От допълнително предоставената информация от ДАНС се оказва, че това задържане е единствената информация, на която са се позовали при провеждане на съгласувателната процедура по повод заявлението за издаване на виза за дългосрочно пребиваване в РБългария, за да обосноват наличие на достатъчно данни, за да изразят отрицателно становище лицето да получи виза за влизане в България.

В това Постановление ясно е посочено, че няма данни лицето да е участвало в деянието по повод, на което е водено разследването и е издадена и заповедта за задържане от 09.07.2022 г. Считам, че Постановлението за прекратяване на наказателното производство е релевантно към настоящото производство.

Моля да приемете за сведение и Решение № 1990/14.11.2024 г. по административно дело № 316/2024г. на Административен съд – Перник, VII състав, образувано по жалба на моя доверител срещу отказа на директора на ОДМВР – П., да му бъде издадено разрешение за продължително пребиваване на територията на РБългария. В това решение са анализирани данните в документите, които са приложени и към настоящото производство и касаят воденото разследване срещу доверителя ми. Тези документи, които са представени сега от ГПУ - К. са стари, не са актуални и са изготвени именно във връзка с първия представен от мен документ – Постановлението на прокурора от РП К. за прекратяване на образуваното досъдебно производство за разследване на престъпление, към което се установява, че доверителят ми няма данни да е участвал. С това решение на Административен съд – Перник е отменен Отказа за издаване на разрешение за продължително пребиваване на доверителя ми и такова му е издадено към настоящия момент и в тази връзка той иска да му бъде издадена виза, за да дойде и да си го получи, но виза му е отказана. Решението на Административен съд Перник не е обжалвано и е влязло в сила.

Правя уточнение, че в тази преписка, която е по издаването на този документ за продължително пребиваване на територията на РБългария, ДАНС през 2024 г. е изразил становище, че за доверителя ми няма данни да е заплахата за националната сигурност, а изведнъж, при проведената година по-късно съгласувателна процедура по повод искането за издаване на виза, се получава такова отрицателно становище, което обаче много интересно е обосновано със стари данни.

Няма да ангажирам други доказателства.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приобщени като писмени доказателства по делото, представената допълнително информация от заместник - председателя на Държавна агенция „Национална сигурност“, с писмо рег. № М - 5061 от 07.05.2025 г., както и представената от за началник на ГПУ – К. с писмо рег. № 437900 – 903 от 04.06.2025 г. и приложените към нея заверени копия на документи по опис, включително и днес представеното от пълномощника на

жалбоподателя заверено копие на Постановление от 04.10.2024 г. на прокурор от Районна прокуратура К., за прекратяване на наказателното производство по досъдебно производство № 165/2022 г. по описа на ГПУ - К., прокурорска преписка № 700/2022 г. на Районна прокуратура – К., по повод на което е бил задържан жалбоподателят К. М..

Към делото следва да се приложи за сведение и представеното от адв. Х. Решение № 1990/14.11.2024 г. по административно дело № 316/2024г. на Административен съд – Перник, VII състав относно отменен Отказ на директора на ОДМВР – П. за издаване на разрешение за продължително пребиваване на жалбоподателя К. М. на територията на РБългария.

Предвид липсата на други доказателствени искания, тъй като делото е изяснено от фактическа страна, следва да бъде приключено съдебното дирене и се даде ход на устните състезания, поради което, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото допълнително постъпила информация от заместник - председателя на Държавна агенция „Национална сигурност“ с писмо рег. № М - 5061 от 07.05.2025 г., представена от за началник на ГПУ – К. информация с писмо рег. № 437900 – 903 от 04.06.2025 г. и приложените към нея заверени копия на документи по опис, както и заверено копие на Постановление от 04.10.2024 г. издадено от прокурор от Районна прокуратура - К., за прекратяване на наказателното производство по Досъдебно производство № 165/2022 г. по описа на ГПУ - К., прокурорска преписка № 700/2022 г. на Районна прокуратура – К..

ПРИЛАГА към делото за сведение представеното от адв. Х. копие на Решение № 1990/14.11.2024 г. по административно дело № 316/2024 г. на Административен съд – Перник, VII състав.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Х. : Считаю, че при издаване на процесния Отказ за издаване на виза не са спазени административно производствените правила, като същият не съответства и на материалния закон, а и на целта му, което води и до неговата незаконосъобразност.

Не са установени фактически основания за отказа, в подкрепа на изразеното отрицателно становище на ДАНС, което от представената допълнително информация е видно, че е обосновано от информация в документи с предходна давност, установяващи единствено факта на предходно временно задържане на жалбоподателя, със заповед от 2022 г., на основание чл. 72 от ЗМВР, но от представените в съдебното производство актуални документи от Прокуратура на Република България е видно, че срещу жалбоподателя не се водят съдебни дела, а разследването заради което е бил задържан е прекратено с Постановление на наблюдаващия прокурор. Приложено е и свидетелство за съдимост, от което е видно, че лицето не е осъждано. Тази информация категорично опровергава извода на ДАНС, че за лицето има данни, които дават основание за отрицателното им становище за получаване на входна виза. Практиката на административните съдилища, наложена в множество решения на съда сочи, че сама по себе си издадена заповед за задържане на дадено лице не може да се счита за наличие на достатъчно данни за участие при извършване на престъпна дейност и да даде основание за обосновано отрицателно становище за Отказ от ДАНС за пребиваване или влизане на чужденеца в страната.

Очевидно е, че става въпрос за формално проведена съгласувателна процедура, без всъщност съгласуваният орган да разполага с фактическа обосновка, основана на реално настъпили

актуални данни, въз основа на които да е изразено отрицателното становище.

Налице е и противоречие с материалния закон. Административният орган издал оспорения Отказ за издаване на виза за дългосрочно пребиваване не е установил фактическите основания, на които се е позовал, за да не уважи искането в Заявлението, въпреки че негова е доказателствената тежест относно тези обстоятелства, съгласно чл. 170, ал. 2 от АПК.

Считам, че при издаването на Отказа, административният орган не е съобразил и принципа на съразмерност, съобразно чл. 6, ал. 2 и ал. 5 от АПК, като не е направил преценка на степента на засягане на правата и законните интереси на жалбоподателя и съпругата му - българска гражданка. Факт, който е добре известен на органите.

В тази връзка, при разглеждането на заявлението за издаване на виза, административният орган е следвало да съобрази интересите на жалбоподателя, така че да не нарушава в повече от допустимото правото му на личен и семеен живот, за да не допусне нарушение на гарантираното от Европейската конвенция за правата на човека.

Считам, че по тези съображения, обжалваният отказ като незаконосъобразен, следва да бъде отменен. Предвид обстоятелството, че естеството на акта не позволява, решаването на въпроса по същество от съда, на основание чл. 173, ал. 2 от АПК, моля да върнете преписката на съответния компетентен административен орган със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

Жалбоподателят не претендира присъждане на разноски в настоящото производство.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: