

Протокол

№

гр. София, 18.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 18.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **8146** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. В. Ж. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание на посочения електронен адрес – не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ председател на Комисията за регулиране на съобщенията (КРС) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата срещу МЪЛЧАЛИВ ОТКАЗ на КРС по Заявление за достъп до обществена информация с рег. № 94-00-194/24.06.2024 г., заедно с приложените и подробно описани в същата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително от административния орган писмо, вх. № 24780/14.08.2024 г.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Няма да соча нови доказателства, нямам доказателствени искания.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания и няма да соча нови

доказателства. Административната преписка е приложена по делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА под опис административната преписка, представена от ответника със съпроводителното му писмо от 14.08.2024 г., за която процесуалния представител на ответника заявява, че е в цялост и поради липса на други доказателствени искания, НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата срещу мълчалив отказ за предоставяне на информация от ответната страна. Считам, че са налице всички законови предпоставки за уважаване на жалбата. Напълно необосновано е отказано представянето на обществена информация, дори и в предоставения от съда срок и възможност КРС не сочи никакви мотиви или доводи защо не предоставя исканата информация. Поддържам изложеното в жалбата. Считам, че информацията за това как се изразходват, съответно колко публични средства се изразходват за възнаграждения, бонуси и други привилегии на председателя и членовете на Комисията, се отнася до отчетността на съответния орган. Считам, че е налице определеният в закона надделяващ обществен интерес и не следва да бъде ограничаван достъпът до тази информация. Надделяващият обществен интерес е налице, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция или злоупотреба с власт, или повишаване прозрачността и отчетността на съответните институции. Комисията е задължен субект по ЗДОИ, то и следва да се предостави тази информация. Тя е и чувствителна, с оглед специфичната функция и поле на дейност на държавния орган - комисията, призвана да осъществява контрол в област, свързана с монополни положения на различни телекомуникационни и пощенски оператори, и т.н. Смятам, че за обществото е важно, тъй като една такава комисия на практика е безконтролна и искането е обосновано. Моля да уважите жалбата и да ни присъдите разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 1000 лв. (уговорен съобразно Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения), както и 10 лв. за заплатена държавна такса.

В залата се явява жалбоподателят лично.

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите жалбата. В тежест на жалбоподателя е да докаже основателността на исканата информация.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,00 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: