

Протокол

№

гр. София, 18.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 18.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **3064** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:23 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - З. С. М. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Л., с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - „ЕОС Матрикс“ ЕООД - редовно призован, се представлява от юрк. М., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от З. С. М. срещу мълчалив отказ на администратора и обработващия лични данни „ЕОС Матрикс“ ЕООД да предостави копие от обработваните лични данни, поискано с молба от 02.02.2014 г., заедно с представените с нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила със съпроводително писмо от 25.03.2024 г.

ДОКЛАДВА отговор на ответника.

АДВ. Л.: Поддържам жалбата. Представям изпратен отговор от ответника, заедно с

приложенията, от което е видно, че дружеството е получило молбата ни за предоставяне на копия от документите, съдържащи лични данни. Отговорът е от 25.03.2024 г., тоест след подаване на жалбата. При други обстоятелства не бих поддържал жалбата, но нашата молба съдържа искане за предоставяне на копие от всички документи, съдържащи лични данни на З. М.. Правото да се иска такова копие се извежда от регламента, както и от това, че обработващият лични данни е длъжен да предостави точна реплика от документите, съдържащи тези лични данни, които в нашия случай са договор за кредит и договор за цесия. Искането е с цел предоставяне на правна консултация във връзка с тези договори. Администраторът на лични данни освен, че не се е произнесъл по нашето искане, е предоставил, буквално изрязани лични данни и ни ги е дал. Ние не искаме справка за това какви данни се обработват, а копие от документите. Поради това считам, че е формиран мълчалив отказ, тъй като и към настоящия момент не се е произнесъл дали ще ни предостави документите или не.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. На първо място считам същата за недопустима, тъй като вече има отговор от наша страна и няма мълчалив отказ. Веднага след като длъжностното лице е било запознато с искането на жалбоподателя, му е отговорило. В случая става въпрос за искане за копие на лични данни, регламентът изрично уточнява копие на лични данни, а не копие на документи. Копие на документи може да се поиска например и от държавната администрация копие на акт за раждане. Копието на лични данни е реплика. В случая сме предоставили информация, която съдържа личните данни, реплика на личните данни и тъй като тези лични данни не са единствените, които се съдържат в тези документи, а става въпрос и за лични данни на други физически лица и конфиденциална информация на дружеството, същите няма как да бъдат предоставени без съгласието на трети и четвърти лица. Смятам жалбата и за неоснователна, тъй като колегата трябва да притежава тези доказателства. Не знам защо ги иска от нас.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото, представената административна преписка.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представените от процесуалния представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Л.: Моля да уважите жалбата. Претендираме сторените разноски и моля да определите възнаграждение по Ваше усмотрение, в случай, че уважите жалбата. Субектът на данните има право на копие. Цитираното от нас решение тълкува съдържанието на чл. 15 от Регламента, което изисква на субекта на данните да се предостави точна и разбираема реплика на всички тези данни. Това право предполага правото на получаване на копия, извлечения от документи и дори от цели документи, а предоставянето на такова копие е задължително, за да може субектът на данните ефективно да упражни предоставените му от този регламент права. Регламентът взима предвид правата на трети лица, като предвижда възможност да се предоставят частично тези документи, когато са засегнати чужди лични данни. Ние не претендираме да ни се предоставят данните на трети лица. Тъй като администраторите са длъжни да предоставят такова копие, сме отправили искането, при което към момента няма произнасяне по предоставяне на тези документи. В Регламента има предвидена възможност, ако субектите на лични данни започнат да злоупотребяват всеки ден да искат подобни копия, да се предвидят разумни такси, като в процесния казус това е неотнормено, а помага да изясним съдържанието на правата, регламентирани в Регламента.

ЮРК. М.: Считаю жалбата на първо място за недопустима, тъй като вече има произнасяне. На второ място смятам същата за неоснователна. Считаю, че Регламентът е ясен като казва, че може да се предоставят копия на лични данни, а не копие на документи и трябва да са точна реплика. В случая ние сме дали точна реплика на извадка на документите. По отношение на разумната такса в Регламента, в случая все пак трябва да информираме колегата, че се подготвя законопроект, който да даде възможност на лицата срещу такса да получават съответния документ. Жалбоподателят е длъжен да си пази тези документи в качеството си на кредиторополучател и не е наше задължение да го снабдяваме с тях. Ако се допусне такова издаване на всякакви документи по силата на Регламента, това означава да се дават копия на актове за раждане и други, за които има специален ред, а не по силата на Регламента. Много ясно е записано, че регистраторът говори за копие на лични данни, а не копие на документи.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В РАЗУМЕН СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: