

РЕШЕНИЕ

№ 4168

гр. София, 19.06.2018 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 06.06.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Г Дринова, като разгледа дело номер **9610** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на [фирма] ЕИК[ЕИК], чрез управителя М. М. Т., срещу писмо № към РСЦ17-ВК08-1250-2/26.07.2017г. на кмета на р-н С., Столична община, с твърдения за нищожност, алтернативно незаконосъобразност поради съществени нарушения на административнопроизводствените правила и нарушения на материалния закон. Моли за отмяна на отказа на за издаване на разрешително за ползване на място за извършване на търговия, върху терен, общинска собственост и връщане на преписката на административния орган със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

С административната преписка е постъпил отговор от ответника, в който е застъпено недопустимост на жалбата, алтернативно неоснователност.

В открито съдебно заседание страните не се явяват и не изпращат представители.

Административен съд – София град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.168 ал.1 АПК събраните и приети по делото писмени доказателства и законосъобразността на оспорвания административен акт като цяло, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Със Заявление вх.№ РСЦ-17-ТД26-1410/19.06.2017г., [фирма] е поискал издаването на разрешение за ползване на място за извършване на търговия на открито на територията на парк „Б. градина“ (слончето) за търговия със сладолед, за срок от 01.07.2017г. до 30.09.2017г. Към заявлението е приложена схема на обекта.

С оспореното писмо, кмета на Район „С.“-СО е уведомил дружеството, че схемите, въз основа на които се издават разрешенията за търговия на открито на територията на парк „Б. градина“, не са актуални, както и че актуалните схеми за сезонно поставяне на мобилни търговски съоръжения могат да бъдат разгледани на интернет страницата на Направление „Архитектура и градоустройство“. Наред с това оспорващият е уведомен, че разрешителните няма да бъдат подновявани в частност за „Б. градина“ детска площадка със слонче по схема 01.10. Допълнително е посочено, че за „Б. градина“ има одобрена схема, съгласно Решение № 416/18.07.2013г. на Столичен общински съвет, но не са посочени точното място и площта за поставяне на самостоятелни мобилни търговски съоръжения.

По делото е представено Решение № 416/18.07.2013г. на Столичен общински съвет, с което е одобрен проект за план-схема на м. „Б. градина“ (I етап) по чл.62, ал.9 от ЗУТ в териториален обхват [улица], [улица], [улица], основна алея, успоредна на [улица], свързваща стадион „В. Л.“ и Астрономическата обсерватория на СУ „Св.К. О.“.

С решението е разпоредено в двумесечен срок от влизане в сила на план-схемата по чл.62, ал.9 от ЗУТ, да бъдат премахнати всички преместваеми обекти, рекламни и информационни елементи, поставени в несъответствие с нея

В хода на събиране на доказателства е назначена и изготвена съдебно-техническа експертиза, от която се установи следното:

С Наредбата за преместваемите обекти за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи /Наредбата/, се определят зони с ограничен режим на поставяне на преместваеми обекти и на рекламни елементи, които са описани и представени графично в Приложения № 2, 2я 4 2б. В приложение № 2 към чл.5 от Наредбата, са описани границите на седем Зони с ограничителен режим на територията на Столична община за поставяне на преместваемите обекти и рекламни елементи в зависимост от спецификата на градската среда. В Зона VI са включени Терени на зелената система на СО. В тази зона попадат и предвидените места за мобилни търговски съоръжения, определени по схема в обхвата на парк Б. градина, за които оспорващото дружество кандидатства. Към датата на заявлението е била в сила схемата, обявена в сайта на НАГ. След справка в районната администрация вещото лице не е установило други документи удостоверяващи предходни искания, както и издадени на името на дружеството разрешения за ползване на това място по други, стари схеми.

Горните тези фактически установявания, мотивират съдът формира следните правни изводи:

Въпросът с допустимостта на жалбата е решен с Определение № 15400/14.12.2017г. по адм. д. 13877/2017г. на ВАС, където е прието, че писмо № към РСЦ17-ВК08-1250-/2/26.07.2017г. е индивидуален административен акт по см. на чл. 214, т. 2 от ЗУТ, подлежащ на обжалване по реда на чл. 215 от същият закон.

Съгласно чл. 56, ал. 1 и 2 ЗУТ върху поземлени имоти могат да се поставят преместваеми увеселителни обекти и преместваеми обекти за търговски и други обслужващи дейности - павилиони, кабинни, маси, зарядни колонки за електрически превозни средства, както и други елементи на градското обзавеждане (спирки на масовия градски транспорт, пейки, осветителни тела, съдове за събиране на отпадъци, чешми, фонтани, часовници и други). За обектите по ал. 1 се издава разрешение за поставяне по ред, установен с наредба на общинския съвет, а за държавни и общински

имоти - и въз основа на схема, одобрена от главния архитект на общината. За С. това е Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на СО /Наредбата или НРУИТДТСО/. Съгласно чл. 22 от Наредбата общият брой на местата, на които може да се извършва търговия на открито, разположението им, видовете съоръжения и стоковата специализация се определят със схеми, одобрени от Главния архитект на Столична община. В чл. 23 е предвидено, че търговия на открито се извършва въз основа на разрешение за ползване на място (по образец), издадено от кмета на района, на територията, на който ще се извършва дейността.

След като кмета на района е уведомен от главния архитект на СО, че схема 01.06 и 01.09. и 01.10 (писмо вх. № РСЦ17-ВК08-1250/13.06.2017г. на л. 12 от делото) не са актуални, то за кмета на район С. единствената възможност е била да уведоми за този факт заявителя, което е и направено с писмо изх. № към РСЦ17-ВК08-1250-(2) от 26.07.2017г.

Все в тази връзка е и указването, че за „Б. градина“ има одобрена схема, съгласно Решение № 416/18.07.2013г. на Столичен общински съвет, но не са посочени точното място и площта за поставяне на самостоятелни мобилни търговски съоръжения, т.е. липсва схема по см. на чл. 22 от НРУИТДТСО. Следователно не са били налице материалноправните предпоставки за издаване на исканото разрешение.

Извън горното разпоредбата на чл. 24, ал. 7 от НРУИТДТСО въвежда в производството по издаване на разрешение за ползване на място задължителни срокове, в рамките на които следва да бъде депозирано съответното заявление - до 10-то (десето) число на предходния месец и до 15-то (петнадесето) число на предходния месец в случаите, когато заявителят представи документи (ал. 4 и ал. 5 от чл. 24), което иначе е вменено в служебно задължение на администрацията да се снабди сама. В настоящият случай от [фирма] е подадено Заявление вх. вх.№ РСЦ-17-ТД26-1410 на 19.06.2017г., като е искано от 01.07.2017г. да започне да упражнява права. Очевидно е, че заявлението е депозирано след изтичане на срока, определен в наредбата, поради което не е имало възможност за приемане и разглеждане на заявлението. Последното се явява самостоятелно основание от формална гледна точка за законосъобразност на отказа за издаване на разрешение за ползване на място.

Касателно възражението за нищожност на процесното писмо съдът съобрази, че същото е подписано от заместник кмета Л. К. при условията на заместване, съгласно Заповед № РСЦ17-РД-09-131/13.07.2017г. Заместването се извършва в случаите, когато лицето, титуляр на правомощия, е в обективна невъзможност да ги изпълнява. В тези случаи, предвид необходимостта от непрекъснато функциониране на административния орган, по силата на изрична писмена заповед, отсъстващият титуляр нарежда заместването му от друго, подчинено нему лице. За определения период заместващият изпълнява правомощията на замествания в пълен обем, като върши това от името на замествания орган (ТР № 4 от 22.04.2004 г. по ТД № ТР-4/2002 г. на ВАС).

Предвид гореизложеното съдът намира, че отказа за издаване на разрешение за ползване на място е постановен от компетентен орган, в съответната писмена форма, при липса на съществени нарушения на процесуалните правила и в съответствие с материалния закон, поради което жалбата с вх. № към РСЦ17-ВК08-1250-(4)/14.08.2017г. на [фирма] е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

Мотивиран така и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 5-то АПК Административен съд
София – град, II о., 28-ми състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] ЕИК[ЕИК], чрез управителя М. М. Т., срещу писмо
№ към РСЦ17-ВК08-1250-/2/26.07.2017г. на кмета на р-н С., Столична община, с
което е отазано издаването на разрешително за ползване на място за извършване на
търговия, върху терен, общинска собственост като неоснователна

Решението може да бъде обжалвано чрез Административен съд София-град пред
Върховен административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на
страните.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на
чл.137 от АПК.

СЪДИЯ :