

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4071

гр. София, 12.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в закрито заседание на 12.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

като разгледа дело номер **4461** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Като разгледа подадената жалба от „ЧИЙФ А И А“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], чрез пълномощник адвокат В. Д. от САК, срещу предварителното изпълнение на ЗАПОВЕД № РД-09-089 от 19.04.2023 г. издадена от кмета на Столична Община – Район „Л.“, с която на осн. чл. 46, ал. 1, т. 3 от ЗМСМА, чл. 65, ал.2 от Закона за общинската собственост и чл. 27, ал. 1 от Наредбата за общинската собственост на Столичен общински съвет е наредено да се иземе отдружеството имот частна общинска собственост с идентификатор 68134. 901.814.1.2, находящ се на [улица], представляващ ресторант със застроена площ 133 кв. м. и състоящ се от зала за клиенти, кухненска част, санитарна част, находящ се на втори етаж в сграда в УПИ 1-О., кв. 138, м.,Д. II част“ съгласно АОС № 5331/27.06.2018 г. с предназначение на самостоятелния обект - за обществено хранене, съгласно кадастрална схема № 15-394164/12.04.2022 г. като е определен седемдневен срок за доброволно освобождаване на имота, считано от датата на съобщаване на заповедта и е насрочено принудително изземване на имота на 15.05.2023 г. от 14.00 ч., което на основание чл. 65, ал. 3 от ЗОС да се изпълни със съдействие на органите на МВР.

Разгледана по същество, молбата е основателна по следните съображения:

Производството е по реда на чл. 60 от АПК за спиране на изпълнението на заповедта. С жалбата се иска да бъде спряно изпълнението на заповедта, предвид възможността от причиняването на жалбоподателя на значителна и трудно поправима вреда, по смисъла на чл. 166, ал. 2 от АПК, с оглед наличието на спор за материално право, относно собствеността върху имота.

Съгласно чл. 65, ал. 1 от Закона за общинската собственост /З.Общ.С./, Общински имот, който се владее или държи без основание, не се използва по предназначение или необходимостта от него е отпаднала, се изземва въз основа на заповед на кмета на

общината. В тези случаи от законодателя е прието, че общественият интерес налага изключване на суспензивния ефект на жалбата срещу заповедта. Поради това чл. 65, ал. 4 от З.Общ.С. предвижда, че обжалването не спира изпълнението на заповедта, освен ако съдът разпореди друго. Предвид правното основание за издаване на административния акт - чл. 65, ал. 1 от З.Общ.С, предварителното изпълнение на заповедта е допуснато по силата на закона.

Следва да се обсъдят визираните в чл. 60, ал. 1 от АПК предпоставки и по аргумент от противното да се прецени дали някоя от същите отсъства както и да се прецени наличието на предпоставките по чл. 166, ал. 2 от АПК, които биха обусловили евентуална отмяна на допуснатото предварително изпълнение на акта по силата на закона. Обстоятелства, които налагат допускането на предварително изпълнение на издадения акт са случаите, когато това се налага, за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда, или по искане на някоя от страните - в защита на особено важен неин интерес. Предпоставките за предварителното изпълнение, в случая се презумират от закона.

В тежест на оспорващия е да установи, че изпълнението на заповедта ще доведе до настъпването на такива последици, които са поне еднакви по тежест с тези, визираны в чл. 60, ал. 1 от АПК. Възникването на значима или трудно поправима вреда, съгласно чл. 166, ал. 2 от АПК е една от предпоставките, при наличието на която спиране на изпълнението би било основателно. В жалбата са наведени твърдения за възникване на такава вреда, предвид факта, че е налице висящ спор за собственост по отношение на имота.

Видно от съдебното удостоверение, приложено по делото се установява, че в СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ПЪРВО ГРАЖДАНСКО ОТДЕЛЕНИЕ, 23-ти състав, е висящо гр.д. № 12856 по описа на Софийски градски съд за 2022 г. със страни: ищец „ЧИЙФ А И А“ ООД, ЕИК[ЕИК] срещу ответник СТОЛИЧНА ОБЩИНА, ЕИК[ЕИК] и заявен петитум: да се установи по отношение на ответника, че ищецът е собственик на следните недвижими имоти: 1. СГРАДА с идентификатор 68134.901.814.1.2, придобита от ищеца по силата на преработка чрез влагането на свои средства, труд и материали, които като стойност надвишават стойността на сградата в първоначалния ѝ вид и са прикрепени към сградата по начин, по който не биха могли да бъдат отделени от същата без това да я направи негодна за ползването ѝ по предназначение - придобивно правно основание по чл. 95, ал. 1 от ЗС, вр. чл. 77, пр. последно от ЗС и 2. РЕАЛНА ЧАСТ от ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор 68134.901.814 с площ от 303 кв.м. /съгласно комбинираната скица/, при граници: от север - [улица], от изток - останалата реална част от ПИ с идентификатор 68134.901.814, от юг - ПИ с идентификатор 68134.901.815 и от запад - [улица], върху която реална част е построена предметната на делото сграда и лятната градина на основание явно, необезпокоявано и непрекъснато давностно владение, продължило повече от десет години преди завеждането на делото - придобивно основание по чл. 79, ал. 1 от ЗС, вр. чл. 68 от ЗС.

Съдът намира, че при така установените факти, е налице обективно, реална възможност за настъпване на значителни и трудно поправими вреди за жалбоподателя при предварително изпълнение на процесната заповед. В случай на предварително изпълнение на заповедта и евентуален изхода на спора в негова полза, би се ограничило чувствително правото на собственост на жалбоподателя, в нарушение и на чл. 1 от Протокол 1 на ЕКЗПЧОС. Невъзможността да ползва собствеността си и да упражнява търговската си дейност като ресторант безспорно би довело до съществени вреди както за жалбоподателя, така и за работниците на трудов договор в обекта. Тези вреди са твърде съществени като резултат, поради което едва при евентуално влизане в сила на заповедта следва да се пристъпи към изпълнението и принудително изземване на имота. Ето защо евентуалните вреди от предварителното изпълнение на заповедта са несъразмерно тежки спрямо законните цели, преследвани със същата.

При съобразяване на горните факти и обстоятелства се налага извода за основателност на особеното искане за спиране на предварителното изпълнение на процесната заповед.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 60, ал. 5 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

СПИРА, по жалба на „ЧИЙФ А И А“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], чрез пълномощника адвокат В. Д. от САК,

ПРЕДВАРИТЕЛНОТО ИЗПЪЛНЕНИЕ на ЗАПОВЕД № РД-09-089 от 19.04.2023 г. издадена от кмета на Столична Община – Район „Л.“, с която на осн. чл. 46, ал. 1, т. 3 от ЗМСМА, чл. 65, ал.2 от Закона за общинската собственост и чл. 27, ал. 1 от Наредбата за общинската собственост на Столичен общински съвет е наредено да се из земе от дружеството имот частна общинска собственост с идентификатор 68134.901.814.1.2, находящ се на [улица], представляващ ресторант със застроена площ 133 кв. м. и състоящ се от зала за клиенти, кухненска част, санитарна част, находящ се на втори етаж в сграда в УПИ 1-О., кв. 138, м.Д. II част“ съгласно АОС № 5331/27.06.2018 г. с предназначение на самостоятелния обект - за обществено хранене, съгласно кадастрална схема № 15-394164/12.04.2022 г. като е определен седемдневен срок за доброволно освобождаване на имота, считано от датата на съобщаване на заповедта и е насрочено принудително изземване на имота на 15.05.2023 г. от 14.00 ч., което на основание чл. 65, ал. 3 от ЗОС да се изпълни със съдействие на органите на МВР.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба в седемдневен срок от уведомяването пред Върховен административен съд.

Преписи от настоящото определение да се връчат незабавно на страните по делото!

СЪДИЯ: