

# Протокол

№

гр. София, 05.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 05.12.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **4577** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:25 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ю. И. Л. – редовно уведомен, се явява лично и с адв. З., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на ТП на НОИ – С.-град – редовно уведомен, несе явява, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. В. Ж. – редовно уведомена, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя пост по делото на 02.10.2023г., с която конкретизира въпроси към исканата от него експертиза.

ДОКЛАДВА становище на вещото лице Ж., с което уведомява съда, че не ѝ е заплатено възнаграждението по допуснатата и приета от съда експертиза.

ДОКЛАДВА, че поради факта, че делото е било във вещото лице Ж., препис от молбата жалбоподателя, която е постъпила по делото на 02.10.2023 г., е докладвана на съда на 24.11.2023 г., съответно същата е изпратена по имейл на ответника на 01.12.2023 г.

ЮРК: М.: Още в предходното съдебно заседание казах, не възразявам за допускане на експертиза с по-подробно изразяване начина на изчисление на индивидуалния коефициент. В молбата на жалбоподателя освен искането за изчисляване на индивидуалния коефициент по старата методика, има изразени становища, които са лично тълкуване на някои законови разпоредби от него.

Някои от поставените въпроси считам, че не са относими и са правни. Например точка 5, т.б – вещото лице да отговори защо средния претеглен коефициент не се променя при зачитане на допълнителен стаж. Това от една страна е правен въпрос, от друга страна е относим към акта, който е свързан с определяне размера на пенсия само към датата на отпускане 15.09.2021 г.

За четвърти въпрос считам, че е становище на жалбоподателя, че не е изчислен правилно коефициента.

В т. 8 е изложено едно тълкуване на жалбоподателя на начина, по който следва да бъде изчислен индивидуалния коефициент по новата методика. Считам, че този начин е законово регламентиран е чл. 70, ал. 9 от КСО и по този начин е работило вещото лице в приетата по делото експертиза.

По отношение направеното искане за замяна на вещото лице с друго, което разбира от материята и т.н., аз поддържам становището си изложено в молбата 27.04., че не считам, че е непрофесионална изготвено. Относно замяната предоставям на преценката на съда.

В т. 2 от молбата е извършено изчисление от жалбоподателя. Това изчисление беше извършено и в подадената молба от април, на страница 2, като тук отново разликата се явява от неправилно посочване от жалбоподателя на дните за втория период 7938, които дни както беше уточнено и при приемане на експертизата, са за 3-годишния период плюс за периода от 01.01.1997 г. до датата на отпускане на пенсията. И оттук идва разликата. Ако се посочат точно дните, се получава точно индивидуалния коефициент 1,640, от който е отпусната пенсията.

В т. 3 има искане, до завършване на експертизата вещото лице да представи данните за месечните осигурителни доходи на жалбоподателя за 3 последователни години плюс осигурителните доходи до 01.01.1997 г., както и вече след 1997 г.

Считам, че осигурителните доходи до 01.01., освен 3-годишния период, посочени от жалбоподателя, това е неотнормирано при определяне на индивидуалния коефициент, съобразно законовите разпоредби. Няма откъде да бъдат взети тези доходи, тъй като регистъра на осигурените лица е от 01.01.1997 г., а за предходните периоди доходите се представят от заявителите за отпускане на пенсия, в случая от жалбоподателя. Той е избрал друг период.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ:** И на миналите две заседания и на сегашното, повтарям едно и също. Експертизата не беше направена така, както е поискана от мен и се представиха материали за период от 2002 г. до пенсионирането ми. Данни, които аз притежавам от сайта от НОИ. Беше поискано от вещото лице да предостави данните, които са ми за избраните 3 години от мен и следващите години до 2000 г., за които аз нямам данни, а данните ги има в НОИ. Вещото лице не е предоставило в табличен вид тези периоди. Нито осигурителните вноски, които ги има в НОИ.

**СЪДЪТ ПРЕКЪСВА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ** и го уведомява, че все още не е внесъл определеното от съда възнаграждение за вещото лице за извършената експертиза.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Няма сила, която да ме накара да платя експертизата, по простата причина, че женичката си е писала, че е ходила в НОИ три пъти, два пъти в съда и един път в НСИ. В НСИ какво търси ? НСИ не дават данни за пенсии. Няма да внесе парите по експертизата, защото не е извършена както аз съм поискал, не са предоставени данните, видно е в делото и се отнасям към инспектората на В..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ НАПУСНА ЗАЛАТА.

АДВ. З.: Поддържам искането на доверителя за допускане на експертиза. По отношение на заплащането на възнаграждението за вече извършената експертиза, не мога да взема отношение. Доверителят ми категорично не е съгласен да го заплати.

Съдът, като взе предвид становищата на страните и формулираното от жалбоподателя искане за допускане на експертиза намира, че по същество то представлява искане за допускане на повторна експертиза, но доколкото съдът е приел като обосновано и пълно заключението по вече изслушаната експертиза, следва да бъде назначена нова съдебно-счетоводна експертиза, при която вещото лице след като се запознае с доказателствата по делото, да отговори на въпросите поставени в молба на жалбоподателя от 02.10.2023 г., а именно на въпроси № 1, 2 и 5, както и на преформулирания от адв. З. въпрос във връзка с въпрос №6: На каква база е изчислен индивидуалния коефициент от 1.640 ? Дали е за този трудов стаж, или е за по-краткия

Отговорите на въпросите бъдат извършени при изчисление от страна на вещото лице, без да се въвеждат числа/стойности в таблица „Е.“, а пресмятанията се извършват ръчно или с електронен калкулатор, и се посочи получената сума като резултат, без да се извършва закръгляне след десетичната запетая. Вещото лице да отговори и на въпросите:

Да се определи общия размер на индивидуалния коефициент по двата начина, посочени в оспореното разпореждане.

Как е изчислен коефициента 1,64 за периода 1990-1992 г. и 01.01.1997г. -15.09.2021г ?

Как е определена основата на средномесечния доход в размер 1139,18 лева за 2021 г ?

Как е изчислен индивидуалния коефициент на жалбоподателя в оспореното разпореждане ?

Водим от горното, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДОПУСКА изслушването на нова съдебно счетоводна експертиза, при която вещото лице , след като се запознае с материалите по делото, съобрази становището на жалбоподателя в представените от него по делото молби и извърши при необходимост проверка в НОИ, да отговори на въпросите, посочени в мотивната част на настоящето определение.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за извършване на експертизата в размер на 700 лева, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, след което съдът ще определи друго вещо лице, което да изпълни експертизата.

За събиране на допуснатите доказателства, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 05.03.2024 г. от 11:30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Вещото лице да бъде уведомено след внасяне на депозита.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: