

Протокол

гр. София, 25.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 25.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **5992** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14.44 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. С. Ч. – редовно уведомен, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ – [населено място] при Централно управление на Национална агенция за приходите – редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Д. Д. С. – редовно уведомена се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице С. по допуснатата СТЕ, депозирано на 17.10.2022 г. в срока по реда на чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от заключението на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА молба от 24.10.2022 г. от вещото лице С., с която същата е представила

справка-декларация, като окончателното ѝ възнаграждение с посочени часове за работата възлиза на сумата от 745.50 лева.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ справката-декларация на жалбоподателя за запознаване.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

инж. Д. Д. С. – 45 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на жалбоподателя: В извършената от Вас експертиза по отговора на въпрос № 3 моля да отговорите на въпроса ревизионният акт и от двамата служители на органите по приходите ли е подписан?

Вещото лице: В констативно-съобразителната част съм представила извлечения на екрани от проверяващи софтуерии, от където става ясно, че и двата акта са подписани от двама служители. Заблуждението се дължи на това, че двата подписа в края са тип „невидими“ и могат да се проверят само със софтуер с изрично натискане на панела за подписи.

Въпрос на жалбоподателя: Какъв специализиран софтуер се изисква, за да се види подписът върху ревизионния акт?

Вещото лице: Софтуерът е безплатен на А., който отваря обикновени ПДФ – файлове.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ч.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението. Становището ми по заключението е, че въпреки наличието на такъв софтуер на моя компютър тези подписи бяха невидими. По отношение на представената справка-декларация от вещото лице възразявам, тъй като същото не е доказало по никакъв начин тези обработени часове. От друга страна вещото лице свали необходимата от мен информация девет дни преди днешното съдебно заседание, с оглед на което считам, че не е положила толкова труд, а и с оглед обследваните от нея обекти и фактически извършена дейност считам, че не представляват такава фактическа и правна сложност, че посоченият труд да струва 745,50 лева. Възразявам, че вещото лице е извършило посоченото количество труд. Независимо от решението на съда заявявам, че отказвам да заплатя дължимото възнаграждение, ако съдът го присъди, включително и през публичен изпълнител.

ЮРК. М.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. По отношение на възражението на жалбоподателя за възнаграждението на вещото лице считам, че същото е със съответната специалност, с която много малко вещи лица разполагат, а именно компютри. Освен това са малко вещите лица, които могат да извършат такава експертиза, за която се изисква висока квалификация. Моля да се вземе предвид, че оспорването от страна на жалбоподателя беше направено с цел преследване изтичане на абсолютната давност и би следвало да заплати експертизата на цената, на която струва.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице С. по допуснатата експертиза.
На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 400,00 лева, за което се издаде РКО.

СЪДЪТ, като взе предвид представената от вещото лице справка-декларация по чл.23, ал.2 и чл.24, ал.2 от Наредба № 2 от 2015 година за вписването, квалификацията и възнаграждението на вещите лица, представена от вещото лице с молба от 24.10.2022 г., както и отразеното в същата счита, че са налице предпоставките за увеличаване възнаграждението на вещото лице, с оглед

О П Р Е Д Е Л И:

УВЕЛИЧАВА депозита за работа на вещото лице съгласно представена от него справка-декларация по Наредба № 2 от 2015 година със сумата от 345,50 лева, като ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да внесе същия в 7-дневен срок от днес.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение на указанията съдът ще събере принудително сумата при условията на чл.77 от ГПК.

ПРИЛАГА по делото представената с молба от 24.10.2022 г. от вещото лице справка-декларация.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните по делото и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ч.: Моля да уважите жалбата по основания и аргументи, посочени в нея. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам присъждане на разноски, за които представям списък.

ЮРК. М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата. Считаю същата за неоснователна и недоказана. Моля да се вземе предвид и обстоятелството, че в основната си част задълженията за общия доход по ЗДДФЛ са декларирани от самия жалбоподател в подадените от него годишни данъчни декларации, които са приложени по преписката. В съответствие с материалния интерес претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на сумата от 2 262,00 лева.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ч. /реплика/: Не възразявам дължимост на вземането на ТД на НАП – [населено място] по отношение на декларирани от мен факти и обстоятелства. Възразявам основно в процесуалното нарушение на процедурата и констатирането на данъчно задължение извън това, посочено от мен в данъчните ми декларации.

СЪДЪТ ПРИЛАГА представения от жалбоподателя списък на разноски.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на жалбоподателя в 10-дневен срок от днес да депозира писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: