

Протокол

№

гр. София, 21.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав, в
публично заседание на 21.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разглежда дело номер **1148** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:53 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. Де Л., редовно призован, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото (л. 10).

ОТВЕТНИКЪТ – Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), редовно призован, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото (л. 47).

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на Б. Де Л. и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата по административната преписка. Представям анализ на данни от инсталиран в имота инвертор за процесния период 2023 г. - 2025 г., за който са извършвани проверки, уж, от ЕРМ – Запад. От тях е видно, че данните в протоколите, които са представени от КЕВР, с които доверителят ми се запознава едва след представянето им на съда, не отговарят на данните, които инверторът записва ежечасно за напрежението и потреблението на електричество в имота. Представям ги с копие за ответника. Още в жалбата до КЕВР, жалбоподателят е уточнил, че има инсталиран в имота инвертор, на

който КЕВР не е извършил собствена проверка. Въобще, в случая не е извършена проверка от КЕВР – собствена, а се е доверила на данните в протоколите, представени от ЕРМ – Запад. Този документ – анализа на данните от инвертора, е съставен от доверителя ми. Той е снел данните от инвертора, който е инсталиран в имота – това е вид батерия. Той използва фотоволтаични панели, именно защото мощността не е достатъчна, за да се ползват домакински уреди и има електромобил, който зарежда. Това е основаната задача на инвертора. Последният, също така, съхранява данни за потреблението на електричеството, за спада на мощността и балансира липсата на достатъчно мощност на доставяното в имота електричество. Почти всеки, който има инсталирани фотоволтаици в дома си инсталира и инвертор, който съхранява и балансира енергията. Това устройство е независимо и което без да може да бъде манипулирано отчита данните за поведението на електричеството – спад на напрежението, прекъсване на електричеството и по какви причини. Тези данни са снети от това устройство от жалбоподателя. Самото устройство има софтуер и тези данни са снети от софтуера му. Жалбоподателят просто е анализирал данните и подробно е описал за периода 2023 г. – 2025 г. какво се случва с електричеството в имота му. В жалбата си до КЕВР е поискал независима експертиза от тях, която да сравнят данните от това устройство с замерванията, които ЕРМ - Запад твърди, че е направило в тези протоколи. Замерванията са извършени без той да бъде предупреден, без негово присъствие и без той да има някакъв контрол по данните, които се дават на КЕВР, във връзка с неговата жалба. В тази връзка, моля да се назначи съдебно-техническа експертиза (СТЕ), която да даде отговор на следните задачи:

1. Вещото лице да сравни данните, които доверителят ми е снел и анализирал от инвертора с данните, представени от ЕРМ – Запад на КЕВР и посочени в съответните протоколи за проверка.
2. В случай, че вещото лице не може да се довери на снетите от доверителя ми данни, да извърши проверка в имота и собственоръчно да снее и анализира данните от въпросния инвертор. Тоест, не задължаваме вещото лице да използва тези данни – може да снее данните от инвертора сам, и да ги сравни със замерванията, които са извършени от КЕВР.
3. Вещото лице да направи измервания какво е състоянието на мрежата сега.
4. Въз основа на извършеното сравнение по задача 1, вещото лице да даде отговор на въпроса, относно качеството на електроенергията, доставена до имота на доверителя ми, тъй като са налице и прекъсвания – напрежение по-ниско от Българския държавен стандарт (БДС), т.е. дали електрическата енергия отговаря на БДС и дали мощността, посочена във фактурата, която е договорена между страните, е 12 kW или по-ниска?

Според доверителят ми, той не може да ползва повече от 30 % от капацитета на тази електроенергия - 12 kW. Казано на нормален език, ако включи едновременно готварска печка и бойлер, се получава срив на напрежението и изгасва тока на целия имот.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Моля да се приемат доказателствата по административната преписка. Относно така представените днес доказателства, противопоставям се съдът да ги приеме като доказателства по делото, тъй като те са нови такива. Страната явно е разполагала по време на административното производство с тях и не ги е представила на административния орган. Респективно, органът няма как да се е запознае с доказателства, с които разполага жалбоподателя и, съответно, да ги вземе предвид. Жалбоподателят не ги е предоставил в административното производство, което считам за проява на недобросъвестност от негова страна. Относно така направеното искане за СТЕ – противопоставям се, тъй като, дори и да се вземат данните от инвертора, той е вътре в имота, а това, което е представено и е извършено от страните по преписката, е измерване на границата на имота, което е направено от ЕРМ - Запад. В тази връзка, моля жалбоподателят и неговия представител да пояснят: оспорват ли това измерване и,

ако се оспорва - към онзи момент ли, защото ако едно вещо лице направи едно измерване към този момент, той ще го направи сега, и то естествено, че ще е различно. Няма как да отговаря към онзи момент, когато е направено замерване от ЕРМ – Запад. Няма как да са еднакви. Това е енергия, която тече. Относно сравнението на данни - чисто технически, мисля, че може да го извърши съда. Да се сравнят цифри не е нужно технически познания.

АДВ. С.: А, ако доверителят ми беше представил анализа от инвертора, КЕВР щеше да му повярва без да извърши проверка? Не, разбира се.

ЮРК. К.: Нямаме техническа възможност да извършваме замервания на всяко ЕРМ – да ходим по адресите. Просто проверяваме има ли там поставен датчик. Ако има, приемаме сметите данни в протоколите. Те ни предоставя протоколите, в които отчитат, че качеството на енергията не отговаря, например. В случая е отговаряло. След това какво е било в имота - няма как да знаем. Проверката от ЕРМ се извършва на границата на имота, там, където е електромера, защото електроразпределителното дружество нататък няма правомощия.

АДВ. С.: Т. се намира на няколко метра от имота. Няма как на границата на имота да е едно, а вътре да е друго.

ЮРК. К.: Замерванията не ги правим ние.

АДВ. С.: Поддържам си исканията. Доверителят ми не е запознат с тези протоколи, за да вземе отношение и да представи свои доказателства. Просто те са взети на доверие, защото така се прави обикновено, така разбирам аз. Той явно е злоупотребил с правото си за обжалва.

ЮРК. К.: Жалбоподателят е страна в административното производство и може да се запознае с административната преписка и представените доказателства. Това, дали се е запознал или не, това са права на жалбоподателя, но това, че не са предоставени, става ясно в днешното съдебно заседание, сега се предоставят тези доказателства и данни, които няма как да ги съобразим в административното производство. Да, те може би са истински, но няма как да сме ги съобразили преди.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените по административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА така представените данни, подписани от адв. С., които са данни от инвертор, находящ се в имота на жалбоподателя, и които касаят периода 30.09.2025 г. – 07.10.2025 г.

НАМИРА искането за съдебно-техническа експертиза за основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА за изслушване съдебно-техническа експертиза със задачи, формулирани от адв. С. в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500 €, вносими в 7-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице В. Г. К., Технически университет, специалност „Електроенергетика“.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице след внасяне на депозита.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да извърши посещение в обекта на жалбоподателя, който е електрозахранен, да извърши оглед на техническите устройства и на електромера, както и да снесе данни от въпросния инвертор в имота на жалбоподателя. Да посочи точното местонахождение на инвертора и електромера, мястото, на което са монтирани посочените устройства за измерване на мощността и на количеството, изразходена електрическа енергия.

В случай, че софтуера на инвертора съхранява данни за минал период, вещото лице да подложи на изследване данните, които касаят именно периода след подаване на жалбата до КЕВР.

УКАЗВА на страните, че имат възможност да уговорят ден и час, удобен за всички страни по

делото, с вещото лице, за да могат съответно да присъстват на извършения оглед, техни представители.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА на страните писмено становище от заинтересованата страна ЕРМ – Запад, чрез процесуалния ѝ представител, предоставено на състава в настоящото съдебно заседание, в което не възразяват да бъде даден ход на делото, нямат доказателствени искания и изразяват по становище съществуване.

ЮРК. К.: Моля да се даде възможност на заинтересованата страна да се запознае с така допуснатата експертиза и евентуално да постави допълнителни въпроси.

Във връзка с предоставеното становище от заинтересованата страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на същата, в 7-дневен срок от днес, да се запознае с така формулираните въпроси по допуснатата съдебно-техническа експертиза, и евентуално да формулира допълнителни въпроси, с писмена молба, с препис за останалите страни по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 10.09.2026 година от 09:30 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: