

РЕШЕНИЕ

№ 4375

гр. София, 10.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XX КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 24.01.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова

**ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева
Мариана Маркова**

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Яни Костов, като разглежда дело номер **11367** по описа за **2024** година докладвано от съдия Красимира Милачкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „Билла България“ ЕООД срещу решение № 4121/10.09.2024г. по НАХД № 5938/2024г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 100 състав, с което е потвърдено наказателно постановление (НП) № 004577/16.01.2024г., издадено от директора на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. на Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите (КЗП). С НП на касатора е наложена имуществена санкция в размер 500лв. на основание чл.200 от Закона за защита на потребителите (ЗЗП), за нарушение на чл.19, ал.2 от същия закон. Ответникът не изразява становище относно допустимостта и основателността на касационната жалба. Прокурорът намира, че решението на районния съд е правилно и законосъобразно.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, XX касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна.

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от съответно активно легитимирано лице срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което

същата е процесуално допустима. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че решението е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства; в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил. Въз основа на последните е направил изводи, които настоящият състав споделя и препраща към тях на основание чл.221, ал.2, изр.2 АПК, в редакцията от ДВ бр.77/2018г., сила от 01.01.2019г. При субсидиарното действие на Наказателно-процесуалния кодекс /НПК/, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила.

Във връзка с доводите на касатора е необходимо да се отбележи, че изцяло в пределите на управленската преценка при осъществяване дейността на дружеството е предприемането на подходящи мерки, които да гарантират, че означената цена върху стоките ще съответства на заплащаната на каса. Действително, обемът на тази дейност е значителен, но той предполага също и предприемане на подходящи мерки, когато бъде установено несъответствие в съдържанието на различните означения – като например, възстановяване на разликата в цената. Отговорността на продавача съществува отделно и наред с тази на производителя и възможното неизпълнение от страна на последния не изключва отговорността на търговеца, от когото потребителят е закупил стоката. В заключение следва да се посочи и, че доколкото в случая проверката е иницирана именно по сигнал на потребител, то изложението на последния безпротиворечиво обективира въвеждането му в заблуждение от обявената цена и претърпяването на негативни изживявания.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН Административен съд София – град, XX касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 4121/10.09.2024г. по НАХД № 5938/2024г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 100 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.