

Протокол

№

гр. София, 27.09.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в публично заседание на 27.09.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Любка Стоянова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **2716** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 10.41 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – А. С. Л., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Н., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – НЕЛК, редовно уведомени, се представляват от юрк. И., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – РУСО - В., редовно уведомени, не изпращат представител.

В залата се явява и вещото лице – д-р Д. М..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба, административна преписка, с приложени към тях писмени доказателства, както и доказателства съдържащи се в МЕД на жалбоподателката.

АДВ. Н. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата представени по делото, както и МЕД. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. И. – Оспорвам изцяло жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам други искания.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключение от допуснатата СМЕ.

Снема самоличността на вещото лице Д. Р. М. 50 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.291 НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Н. – Нямам въпроси. Считаю заключението за пълно и обективно, изготвено въз основа на представените документи по делото, както и от извършения личен преглед на моя доверител.

ЮРК. И. – Считаю, че заключението не е мотивирано.

В отговор на въпрос на юрк. И., вещото лице каза – Задачата ми беше, въз основа на представените доказателства към 16.01.12 г. да преценя каква е трайната нетрудоспособност на лицето, отделно за всяко заболяване и общо. Прегледът на лицето в това отношение не ми е повлияло по никакъв начин при изготвяне на заключението. Заболяването „ритъмно нарушение на сърцето” се изразява в чести пристъпи от надкамерна пароксизмална тахикардия, което налага трайно антиаритмично лечение, което е видно от приложените ксерокопия на рецептурна книжка на хронично болния. Пациентът е на постоянна терапия с Б. и Р., което ме е мотивирало да дам малко по-висок от най-ниския %, тъй като 30% обикновено приемаме за пациенти, които получават пристъпи, но в голямо разстояние помежду си и не налагат трайна антиаритмична терапия. Основното заболяване, причина за тези ритъмни нарушения не е установено, но вероятната причина е така наречения двоен път в атриовентрикуларния възел, това не представлява пролапс на митралната клапа. Това е съвсем отделно заболяване и при пациентката то е незначително. Това е вродено състояние двойният път на атриовентрикуларния възел, което се установява чрез специализирано изследване, което се нарича електрофизиологично изследване на лицето. Такова на пациентката не е правено. В сърцето съществува един възел, който е между предсърдията и камерите, нарича се атриовентрикуларен възел и при част от хората има вродено такова състояние, и клетките от този възел провеждат импулсите в различните части на този възел нееднородно, тоест с различна скорост, в резултата на което възникват пристъпи от надкамерта пароксизмална тахикардия и официалната диагноза е авенодално свързана надкамерна пароксизмална тахикардия. В медицинската документация има холтер направен в [населено място], когато пациентката е била изпратена в Университетската болница, като е било преценено, че пациентката е с нестабилна стенокардия и се нуждае от коронарография. Там на пациентката е поставен холтер, от който на пациентката са установени многократни пристъпи от тази надкамерта тахикардия и тогава е включен като трайна терапия препарат Р.. На фона на Р. тя съобщава, макар да не са приложени фишове от спешна медицинска помощ за многократни повиквания на екипите на спешна помощ във връзка с пристъпи от сърцебиене. Смятам, че пролапса на митралната клапа не може да е причина за пристъпите от надкамерната тахикардия. Съдържащите се по делото епикризис – едната от 14.12.10 г. от отделението по урология на МБАЛ – [населено място], изписват я на 15.12.10 г. и на 17.12.10 г. отново е приета, този път в отделение нефрология и хемодиализа на МБАЛ – [населено място] с описаното в епикризата състояние. Преди това има преглед от нефролог от 17.09., при което той описва състояние на установена нефролитиоза с чести колики. Не може за всяка колика да бъде приемана в болница, може да вземе таблетка за успокоено, но факта, че толкова пъти е хоспитализирана показва, че тя е имала усложнени колики. Макар урокултурите да са без растеж при изследванията в болниците, факта, че я лекуват с

антибиотици, включително втория път за остър пиелонефрит. Считаю, че пиелонефрита е възпалително усложнение на бъбреците.

ЮРК. И. – Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните по доказателствата, намира, че следва да приеме представените по делото писмени доказателства, включително съдържащите се в МЕД на жалбоподателката. Следва да приеме заключението на вещото лице.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, включително съдържащите се в МЕД на жалбоподателката.

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

Определя окончателно възнаграждение на същото в размер на 100 лв. във връзка с определения депозит, за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

С оглед липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

АДВ. Н. – Моля да отмените Експертно решение на НЕЛК, с което е определен % ТНР в размер на 31 % и във вашето решение да постановите този % в по-голям размер, тъй като от събраните по делото доказателства и най-вече от СМЕ по безспорен начин се доказва, че същата е със сериозни заболявания няколко на брой, многократно е била лекувана, а тези периоди на лечение са чести. Моля да имате предвид, че във видинския край има много голяма безработица и закупуването на медикаменти е затруднително за моята доверителка. Ще представя писмени бележки.

ЮРК. И. – Оспорвам изцяло жалбата. Моля съдът да отхвърли същата като неоснователна и да потвърди решението на НЕЛК. Моля да не кредитирате в крайния акт заключението на вещото лице, поради немотивираност и противоречие с останалите доказателства по делото. По отношение на заболяването ректората на вътрешните хемороиди, посочено от вещото лице в заключението, същото не е коментирано в ТЕЛК, отменено с процесното Експертно решение на НЕЛК, защото е възникнало след произнасянето на ТЕЛК, поради това заболяването е следвало да бъде предмет на ново преосвидетелстване от ТЕЛК и НЕЛК и затова не е коментирано в процесното Експертно решение.

СЪДЪТ като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателката, в 14-дн. срок от днес, да представи допълнителното си писмено становище по съществуващото на спора.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.05 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

