

# Протокол

№ 11

гр. София, 21.01.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,**  
в публично заседание на 21.01.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Бозуков**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **5073** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл. 144 АПК на именното повикване в 11:42 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. М. Б. в качеството си на майка и законен представител на Н. Г. Б. - редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на дирекция „Български документи за самоличност“ – МВР – редовно призован, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Адв. Т., служебно назначен защитник на Н. Г. Б. – редовно призован, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпил писмен отговор на 30.12.2019 г. от процесуалния представител на ответника.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА: Производството е образувано по жалба на Г. Б. в качеството ѝ на законен представител на детето Н. Г. Б., срещу заповед № [ЕГН]/26.08.16 г., издадена от Главен инспектор П. Н. в Дирекция „БДС“ .

Настоящият съдебен състав, като се запозна с доводите на жалбоподателя и доказателствата по делото намира, че подадената жалба е недопустима поради липса на правен интерес от оспорването и на основание чл. 159, т. 4 от АПК, същата следва

да се остави без разглеждане, а образуваното съдебно производство да се прекрати, по следните съображения:

Предмет на съдебен контрол в настоящото производство е цитираната по-горе заповед, с която на Н. Г. Б. е наложена „Забрана за напускане на страната“, на осн. чл. 78, ал. 3, вр. чл. 76а, ал. 1 от ЗБЛД за срок от 26.08.16 г. до 26.08.17 г., тъй като е получено предложение от Председателя на ДАНС, с което е уведомил този орган, че лицето е било въввлечено в дейности по чл. 11, ал. 4 от ЗЗД.

Видно от гореизложеното Заповедта е издадена за срок от една година и предвид изтичането на този срок е налице липса на правен интерес от оспорването, а е налице хипотезата на чл. 159, т. 4 от АПК.

Съгласно изричната разпоредба на чл. 147, ал. 1 АПК право да оспорват административния акт имат гражданите и организациите, чиито права, свободи или законни интереси са нарушени или застрашени от него или за които той поражда задължения. В процесния случай жалбоподателката не е активно легитимирана да оспорва тази заповед, поради липса на правен интерес, доколкото този акт, с оглед изтичането на срока му за действие, не рефлектира пряко и непосредствено в правната ѝ сфера и не предизвиква неблагоприятни правни последици за нея/него. Правният интерес да се иска отмяна на един административен акт се обуславя от непосредственото негативно въздействие в правната сфера на лицето, до което актът се отнася. Поради това жалбоподателката няма личен, пряк и непосредствен правен интерес от оспорване, което е абсолютна процесуална предпоставка за допустимост на производството.

С оглед на това така предявената жалба се явява процесуално недопустима, поради липсата на правен интерес от оспорване и на основание чл. 159, т. 4 от АПК следва да се остави без разглеждане. Правният интерес на жалбоподателя от търсената съдебна защита е положителна процесуална предпоставка за допустимостта на образуваното съдебно-административно производство от категорията на абсолютните, за чието съществуване съдът следва да следи служебно.

Водим от горното и на основание чл. 159, т. 4 от АПК съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Г. Б. в качеството ѝ на законен представител на детето Н. Г. Б., срещу заповед № [ЕГН]/26.08.16 г., издадена от Главен инспектор П. Н. в Дирекция „БДС“, като недопустима.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. д. № 5073/2019 г. по описа на Административен съд-София град, Трето отделение, 71-ви състав.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му пред ВАС.

На основание чл. 138 от АПК препис от определението да се изпрати на страните.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:45 часа.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: