

# Протокол

№

гр. София, 28.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 28.02.2024 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Деница Митрова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **12321** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ю. А. Т. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Ц.-Р., с пълномощно на лист 15 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ С. - ГРАД – редовно призован, се представлява от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила писмена молба на 12.02.2024 година от процесуалния представител на жалбоподателя, с която са направени доказателствени искания, приложено е и пълномощно за процесуално представителство, подписано с електронен подпис от жалбоподателя; приложена е справка за приети и отхвърлени уведомления по чл. 62, ал. 5 от Кодекса на труда, с вх. № 17388213007177 от 12.05.2021 година и удостоверение за регистрирани фискални устройства към дата - 02.01.2024 година.

Адв. Ц.-Р. – Поддържам жалбата по съображения подробно изложени в нея. Моля да приемете административната преписка. Поддържам направените от мен доказателствени искания, тъй като нашата доказателствена тежест е да докажем, че жалбоподателката е упражнявала труд в България и има качеството на осигурено лице към днешна дата. Направените от мен искания са в тази връзка, тъй като тя по погрешка е включена в един списък с предписания, които са част от мотивите на разпореждането. В тази връзка представям пълномощно, което е подписано и на ръка. Представям в оригинал удостоверение от 25.01.2023 г. от ОД на МВР-Р., което се съдържа в преписката и което посочва, че тя не е напускала страната за 2018 година, а фирмата се регистрира мисля, че към края на 2019 година – 2020 година. Тя от 2018 година не е напускала страната. Представям Протокол по адм. дело № 33 от 2022 година по описа на Административен съд Разград, което е по повод предписанията, издадени на работодателя „Фелис 93“ ЕООД - „АЕФ Консулт“ ЕООД. Жалбоподателката е работила и упражнявала труд само в България. Представям Определение от 29.08.2023 година, което е влязло в сила по адм. дело № 150 по описа за 2023 година на Административен съд Разград, тъй като произнасянето по нашите жалби е във връзка с настоящите разпореждания. Същите бяха спрени докато изтече делото за предписанията пред ВАС. Съдът много ясно е разяснил защо жалбоподателката не следва да бъде засегната от това дело, защото тя не е страна по него и няма основание за спиране по произнасянето на нашите жалби. Правата на жалбоподателката са независими и самостоятелни - това разяснява съдът. Тези права се разглеждат в самостоятелно, отделно производство, в което ние се намираме в момента, което следва да определи, дали тя е осигурено лице или не. Тъй като по адм. дело № 33 тогава беше назначена експертиза, в която вещото лице трябваше да установи осигуряваните лица в България към момента на назначаване на жалбоподателката. Вещото лице по исканата от нас експертиза следва да работи по базата данни, подадена към НОИ, тъй като за това лице са заплащани осигурителни вноски в България. Тя е назначена в България. Представен е и Трудов договор № 75 от 10.05.2021 г. и Договор за наем от 31.08.2020 г. на обекта, където се намира магазина. Представените регистрирани фискални устройства са към дата 02.01.2024 година, който регистриран касов апарат започва и се стартира на датата, на която тя е назначена, а именно: 10 май 2021 година. По отношение на командированите лица от фирмата в чужбина, нашият спор е, че тя не е изпращана да работи в чужбина. Тя е назначена да работи в България и не е пътувала в чужбина. Това е важно. Другите лица са били като общи работници, които са изпращани да работят и в чужбина - Германия. За жалбоподателката няма издавана заповед за работа в чужбина. По адм.

дело № 33 съдът е приел, че няма издавана такава заповед за жалбоподателката. Представила съм писмени документи за доказване на този факт. Представена е и справка от НОИ-Р., в която се вижда, че жалбоподателката е ползвала болничен по време на бременност, по времето, в което се е водила на работа. Към днешна дата, тя все още работи там. Информацията, по която следва вещото лице да работи, се съдържа в НАП, по данни и справки, които се намират там. По отношение на искането ни за разпит на двама свидетели - поддържам искането за разпит на свидетелката Т., която е работодател до ден днешен на доверителя ми. Жалбоподателката продължава да е служител във фирмата, дори вече се плащат осигуровки, защото майчинството ѝ изтече на 16.01.2024 година. Ние сме разпитвали г-жа Ф. и по други дела.

Юрк. П. – Върховният административен съд потвърждава предписанията. Данните са заличени. Оспорвам жалбата и моля да приемете административната преписка в цялост. Жалбата е не само срещу решението по чл. 117, а и срещу две разпореждания от: 20.07.2022 година и от 25.01.2023 година. Считаю, че в тази си част, жалбата е нередовна, тъй като е насочена срещу необжалваем по съдебен ред административен акт на осн. чл. 118 от КСО. Останалата част от жалбата, която е срещу решението, оспорвам изцяло. Във връзка с направените доказателствени искания: категорично се противопоставям на искането за разпит на двама свидетели, което е свързано с трудовата дейност, която е изпълнявала жалбоподателката. Това означава, че се цели всъщност установяването на трудов, респективно, на осигурителен стаж, което е недопустимо в административното производство, и за което е предвиден друг гражданскоправен ред по Закона за удостоверяване на трудов и осигурителен стаж - по съдебен ред. Категорично се противопоставям на искането за експертиза, първо защото касае правен въпрос и второ, ако се има предвид само това вещото лице да провери в някакви масиви има или няма данни, считам, че за това не се изискват специални знания. По отношение на представеното удостоверение от МВР-Р. - не възразявам да се приеме, тъй като същото се съдържа и в административната преписка, по подробно ще взема становище по същество. По отношение на другите доказателства, а именно: извадки от регистър на осигуряваните лица, справка по чл. 62, ал. 5 от КТ и съдебни актове - не възразявам да се приемат за сведение. Освен това, в изпълнение на дадените ни задължения от съда, с насрочване на делото, а именно: че Д. Б. П. заема длъжността „началник на сектор „Контрол“ в отдел „ПОВН“, представям Заповед № 2829 от 30.07.2012 година. Ще си позволя да кажа, че всъщност за процесния период са подавани данни за жалбоподателката по чл. 5, ал. 4 от КСО, като са издадени задължителни предписания за тяхното заличаване. Тези задължителни предписания са потвърдени включително и от ВАС, заради което категорично се противопоставям на изявлението на ответната страна, че жалбоподателката погрешка е била включена в тези задължителни предписания. Все пак те са били обект на контрол на две инстанции.

Адв. Ц.-Р. – На стр. 1 в жалбата, наистина са посочени две разпореждания. Ние обжалваме решението, с което са потвърдени разпорежданията. Да се приемат писмените документи представени от ответника.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата, административната преписка и допълнително ангажираните писмени документи като доказателства.

По отношение на направените искания за събиране на гласни доказателства от страна на жалбоподателя чрез допускане на ССЧЕ с формулирани въпроси в депозираната молба на 12.02.2024 г., СЪДЪТ намира същото за неотнормимо към предмета на делото, тъй като тези обстоятелства се установяват с писмени документи, а не чрез назначаването на експертиза.

Що се касае до другото доказателствено искане за събиране на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане, а именно: управителят на дружеството, към което е работила жалбоподателката - Ю. А. Т., СЪДЪТ намира същото за относимо към предмета на делото, поради което следва да бъде уважено.

По тези съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното доказателствено искане от жалбоподателя за събиране на гласни доказателства чрез експертиза.

ДОПУСКА събирането на гласни доказателства чрез разпит на свидетеля г-жа Е. С. Ф., при режим на довеждане от страна на жалбоподателя, за следващото съдебно заседание.

Адв. Ц.-Р. – Представих, каквито документи имам по отношение на това, че жалбоподателката е осигурено лице. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. П. – Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 10.04.2024 г. от 10:00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени от днес, СГП уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: