

Протокол

№

гр. София, 23.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 23.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова и при участието на прокурора Надя Загорова, като разгледа дело номер **3135** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ДЖОНСЪН КЪНТРОЛС ЕСПАНИЯ СЛ“ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Я., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Заместник-директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ОДОП) – при ЦУ на НАП С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. А.-П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, представлява се от прокурор З..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ) Е. Е. М. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, е налице.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОР З.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице Е. Е. М. по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ), депозирано извън срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, входирано на 22.01.2025 г.

СЪДЪТ ВРЪЧВА на процесуалните представители на жалбоподателя и на ответника

копия от заключението по допуснатата ССЧЕ.

ВЛ Е. М.: Представям заключението си извън срока, тъй като получих документи, които са в електронен вариант и исках експорт, който трябва да бъде направен от счетоводната система на дружеството и допълнително получих електронни извадки на записите, които съм написала в експертизата и по тази причина исках да приобщя, дори бях дописала още едно Приложение № 1 към експертизата, което обяснява това, което съм представила, но впоследствие прецених, че е това е достатъчно. Документите, които съм изследвала никак не са малко. Самите файловете и ERP системата, която използва дружеството не кореспондира със счетоводната практика в България, която се използва. Аз съм ползвала 3-4 ERP системи, които се ползват в България, които не са аналогични на тази и исках да се запозная в дълбочина, защото ако отворите основния файл, там е подредена информация, която не касае процесните сделки, касае отчетните периоди, които отчитат сделките на дружеството в България, касае въобще цялата дейност на дружеството. Те трябва да бъдат сортирани, отделени. Част от самите справки са във формат, който също трябва да бъде трансформиран чисто електронно. Отделно от това има представени снимки на журнали, които трябва да се изследват, да се направи справка с представената информация като суми, защото те са в Евро. Част от тези суми реално, защото при одит на самото дружество, се оказва, че процесните сделки и част от тях са от една обща грешка, която е от 2019 г. Адвокат Я. може да потвърди, че аз чаках много време от У. да ми се представят документите. Дадох ми и достъп, който изобщо не беше активен и водихме разговор как въобще да ги получа тези документи.

АДВ. Я.: Казаното от ВЛ е вярно. Същото е представено и на диск.

ВЛ Е. М.: Още повече, че част от документите, които са представени е много възможно съдът да не може да ги отвори, защото не всички компютри имат разрешени такива активни приставки в самия Windows пакет и трябва да ги разопаковате и да ги преместите и да ги представите във вид, който да можете да ги отворите, защото самата таблица представлява пет отделни колони, които се прехвърлят. Аз съм ги описала, представила съм ги като описание и как можете да ги проследите в самото дело. По принцип имам и едно Приложение № 1, което е към експертизата и в него обяснявам откъде съм взела всички данни и всички цифри, но впоследствие реших, че интелигентността на съда е достатъчна, за да разбере това заключение. Представила съм приложението и на двете страни. Ако съдът прецени ще представя Приложение № 1, което е от 10 страници към експертизата, което обяснява буквално като на човек, който никога не е работил с макрос и файлове, как са достигнати тези данни. Това е начин, който може би при отварянето на самия файл, също е важно и как се разопакова като данни.

АДВ. Я.: Не правя възражение за срока на представяне на експертизата.

ЮРК. А.-П.: Правя възражение за срока. Предадена ми е експертизата, но бих искала още технологично време за запознаване с нея. Потвърждавам, че от разговорите с ВЛ, същото е работило надлежно, съвестно и задълбочено, но ние имаме нужда от още време, за да се запознаем в дълбочина и евентуално да зададем въпроси към заключението, защото биха били по-адекватни, с оглед предоставеното ни време.

ПРОКУРОР З.: Счита за основателно възражението на ответната страна. Самата аз също не съм запозната със заключението, за да мога и аз адекватно да задам въпроси. С оглед на това делото да се отложи за друга дата, на което да бъде

изслушано ВЛ и да бъде приложено въпросното приложение. Нямам други искания по доказателствата.

СЪДЪТ счита, че предвид непредставянето на заключението на ВЛ в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК и възраженията, направени от процесуалния представител на ответника и на представителя на СГП делото следва да бъде отложено за друга дата, като се даде възможност на страните да се запознаят със същото, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да се запознаят със заключението на ВЛ по допуснатата от съда ССчЕ за следващо съдебно заседание.

ЗАДЪЛЖАВА ВЛ Е. М. в 7-дневен срок от днес да представи цитираното от нея Приложение № 1, за което се твърди ,че по преценка на в.л , същото не следва да бъде част от заключението по ССчЕ.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 06.03.2025 г. от 10:00 часа, за която дата и час страните и ВЛ са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: