

Протокол

№

гр. София, 26.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав, в
публично заседание на 26.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **9290** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Х. М. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Ф., с пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ РЕКТОРЪТ НА АКАДЕМИЯТА НА МВР - редовно призован, представлява се от юрк. В. С., с пълномощно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ПРОФ. Д. Н. М. М., редовно уведомена, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза, постъпила в срока по чл. 199 от ГПК.

АДВ. Ф.: Аз не съм запозната със заключението. Не е качено в ЕПЕП. Направила съм проверка няколко пъти. Моля да ми дадете възможност да се запозная със заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

Предоставя възможност на адв. Ф. да се запознае със заключението на съдебно-техническата експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

ПРОФ. Д. Н. М. М. - 59 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Ф.: В частта, в която вещото лице е отговорило на останалите въпроси, не се противопоставям и моля да бъде прието заключението като пълно и обективно. Липсват отговори на въпросите на ответника, допуснати от съда, което е посочено на стр. 12. Предоставям на съда дали да бъде посочено друго вещо лице, което да отговори на въпросите от наша страна, или съобразно това, което вещото лице счита, че са от характер на компетентност на АПК, процедури или актове на индивидуален или колективен орган на управление, съдът да прецени дали да се вземе отношение.

ЮРК. С.: Във връзка с втория въпрос - направихте ли проверка дали са налице сходствата в проекта на дисертация, която е представена по делото, и констатирани в становището на доц. Ц. и на докладната-записка на комисията с председател проф. П. с трудове на други автори, без позоваването им или цитиране?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ПРОФ. М.: На стр. 11 съм посочила предназначението на уеб базираната програма Strikeplagierism.com, както и съм посочила докладните-записки на комисията с председател проф. П., като искам да отбележа следното:

От приложените материали е видимо висока степен на сходство в коефициентите КС, което е абревиатура на коефициент на сходство 1 и 2. Strikeplagierism.com е специализирана платформа и използван инструмент, но не е единствен. Той е техническо средство и системата се използва успоредно и независимо от други форми на проверка, които обхващат специализирани текстове в съответната научна област. В кориците на делото е видима степента на сходство на КС1 и КС2 с препратки на отговора на стр. 10 в проекта на дисертацията на докторанта и е видим висок коефициент на сходство в 1 и недопустимо високо сходство на 2 при гранична стойност 5 - 41, 13 %. Направих детайлно сравнение, което съм представила на стр. 9 и 10, а именно използвана литература и съм установила проблем в проекта на дисертацията. Отсъстват източници, които от една страна са посочени като използвана литература, но отсъстват в текста, а от друга страна – на стр. 10 – т. 3.2 посочените източници не присъстват в списъка с използваната литература.

По т. 3.3 отсъстват такива източници, които ги има в текста, но ги няма на латиница в използвана литература в края. В методическа рамка ние изследваме всеки научен труд и всяка публикация в кариери за академично израстване. Посочила съм начините на цитиране както по Български държавен стандарт, при който с индекс се извежда под черта, така както и текстът в скоби - с името, годината и т. н. Това също навежда на мисълта, че са копирани и пействани от различни места, тъй като са използвани различни начини на цитиране, а не един. От стр. 9 до стр. 11 всичко е описано, което сега излагам в залата.

В заключение, на основа на използването на техническото средство Strikeplagierism.com и произнасянето на комисията, както и от собствения си опит правя заключение, че е налице плагиаризъм от характер на директно /“копи-пейст“/ и перифразиращо плагиатство, като съм дала класификация на неговото плагиатство на стр. 7.

Аз нямам проекта на дисертация на електронен носител, за да направя проверка за втори път през Strikeplagierism.com, а съм се базирала на разпечатките от Strikeplagierism.com, като съм допълнила с мои проучвания детайлно за литература, страници и т. н.

Изводът на административния орган съвпада с моя.

На въпроси на процесуалния представител на жалбоподателя, вещото лице отговори:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ПРОФ. М.: На стр. 9 съм установила, че след като трудът е изпратен и структуриран като проект на дисертация за придобиване на образователна и научна степен „доктор“ и след като има всички реквизити, той е обект на изследване за плагиаризъм. Не съм анализирала детайлно целия процес, но на стр. 9 по т. 1, след като трудът е изпратен на имейл адрес [електронна поща], той съдържа всички изискуеми реквизити на проект на дисертация с име на автор, съдържание, обхват, използвана литература и той има претенцията за дисертационен труд. Няма единна система по отношение на процедурите, тъй като всяко висше училище има собствени правила, които обичайно са на интернет-страницата на университета като правила, изискуеми документи, процедури и времеви рамки. Висшите училища имат относителна автономия в определянето на правилата и процедурите. Всяко училище определя момента, в който да извърши проверка за плагиатство и всички стъпки по процедурата, кога се избира журито, какви са правата и задълженията и пълния тайминг на тези събития, които са с правна стойност.

АДВ. Ф.: По отношение на нашите въпроси няма отговор от вещото лице.

ЮРК. С.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза изготвена от вещото лице проф. д. н. М. М..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесените депозити в общ размер на 664, 68 /шестстотин шестдесет и четири евро и шестдесет и осем евро цента/, представляваща паричната равностойност на 1 300 лева /хиляда и триста/ лева.

Издаде се РКО.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА становище, постъпило от ответника на 23.01.2026 г. с приложени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото доказателствата към становището от ответника, постъпили на 23.01.2026 г.

СЪДЪТ като съобрази, че с Определение от 17.11.2025 г. е допуснал един свидетел при режим на довеждане

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатия свидетел.
Същият беше въведен в залата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на свидетелката:

М. С. С. - 50 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела родствени връзки със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

СВИДЕТЕЛКАТА: Работя като главен експерт в АМВР. Администрирам докторантите на АМВР, което е основната ми дейност – организиране, координиране и контролиране на учебния процес на докторантите за придобиване на научна степен.

Ползвам имейл [електронна поща] за служебна цел за по-лесна комуникация с докторантите. Познавам М. Х. М.. Той беше докторант в АМВР в катедра „Наказателноправни науки“ към Факултет „Полиция“.

Имала съм контакти с него от момента на подаването на документите за зачисляването му като докторант, както и през целия период на обучение. Получавала съм проект на дисертационен труд на тема: „Разследване на престъпления с участието на служител под прикритие. Наказателноправни и наказателнопроцесуални въпроси“ на същия служебен имейл на 04.12.2024 година. Изпращала съм от същия имейл бланка за обобщен отчет, която е необходима за отчисляване с правна защита. С тази бланка е необходимо да бъде легализиран целият процес.

По негова инициатива е изпратен проектът, като идеята му беше обучението да приключи в по-кратък срок. Идеята на изпращането на този проект е той да бъде отчислен с правна защита, а самата защита може да се случи на по-късен етап. Срокът му на обучение е тригодишен, а М. М. искаше да приключи за две години. В разговор с него установих, че иска да намали срока за завършване. Окончателният труд трябва да се представи, едва когато се открие процедурата. Не съм го съветвала да предава проект на дисертация, това се случи по негова инициатива.

Направих проверка на проекта чрез Strikeplagiarism.com по разпореждане на ректора. Резултатът беше висок процент съвпадение. След като извърших проверката, докладвах резултата на ректора. В този период беше разпоредено всички постъпили проекти от докторанти да бъдат проверени. През м. юни 2025 г. той е докторант на АМВР и той дължи такса за обучение.

На въпроси на съда, свидетелката отговори:

Идеята на изпращаните проекти е, че той попада в проектите на дисертациите, за които ни е разпоредено да проверим. След като подава проект на дисертация с идеята за отчисляване с правна защита, той трябва да бъде готов в голяма степен със своята истинска дисертация. Това е проект на дисертация, а не е истинска такава.

Нямам представа каква е идеята на предварителната проверка на проекта. В моята длъжностна характеристика е записано да правя проверка на проектите на дисертации от входирането във връзка със зачисляването. След като се установи резултатът от проверката, аз написах докладна и информирах за високия процент. Не помня да съм уведомявала докторанта М. М. за това.

На въпроси на процесуалния представител на жалбоподателя, свидетелката отговори:

Чрез докладната записка предложих да се обърне внимание на научния ръководител и докторанта, така мисля. Не помня към имейла, с който е изпратен проектът, да е имало и заявление от М. М.. Според вътрешните правила на АМВР и практиката е, че при окончателен проект на докторат за отчисляване трябва да е съпроводен от заявление, в което да е посочено това намерение на докторанта.

Научният ръководител на М. М. е проф. д-р Г. М., но не мога да кажа дали е запозната с проверката. От имейл [електронна поща] съм му изпращала заявлението за отчисляване, както и бланки за годишни и обобщени отчети през юни месец 2025 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ освободи от свидетелката от залата.

СЪДЪТ като взе предвид, че в експертизата не е отговорено на поставените въпроси на адв. Ф. с молба от 27.11.2025 г., приема, че за уточняване на въпросите – предмет на посочената молба, следва да бъде изискана справка от АМВР.

Поради това, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на ответника в 14-дневен срок от днес да представи по делото отговори на въпроси, съдържащи се в молба на адв. Ф. от 27.11.2025 г., поради което делото следва да бъде отложено и насрочено за друга дата, поради което съдът

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 23.02.2026 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: