

# Протокол

№

гр. София, 14.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,**  
в публично заседание на 14.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Владимирова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **3683** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „О. Ф. Т. Л.“ Г., ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ Н. Г., редовно призован, представлява се от адв. Г. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА П., редовно призован, представлява се от гл. юрисконсулт С. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА Определение № 8171/26.09.2023 г., с което е възобновено производството по адм. д. № 3683/2021 г. по описа на АССГ, след като е налице произнасяне на СЕС с решение от 21.09.2023 г. по дело С-770/21 г.

АДВ. Г.: Моля да бъде поставена допълнителна задача на вещото лице с оглед тълкуването на СЕС дадено с Решение от 21.09.2023 г. по дело С-770 от 2021 г., като бъде поставен допълнителен въпрос, а именно:

Надвишава ли договорната стойност на стоките, т.е. с повече от 50%, стандартната вносна стойност определена от Европейската комисия към датата на вноса?

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: За да бъде ползвана преференциална ставка за митото, изискването е цената на вносната стока към датата на деклариране да бъде повече от 8 % по-висока от цената, която е обявена от ЕК.

В тази връзка мисля, че искането за допускане на експертизата е неотнормено към спора, тъй като към онзи момент е доказано, че цената на внесената стока е с 8% по-висока и именно поради тази причина е ползван 0 % ставка за мито, и е определено обезпечение, ако не бъде доказана цената на стоката.

АДВ. Г. – РЕПЛИКА: Възражявам срещу това, което каза колежата, защото това е въпрос по същество. Осемте процента касаят митническата стойност, тя трябва да е с 8% по-висока, това е безспорно. СЕС в решението си говори за нещо съвсем друго, той казва: Ако имате загуба при продажба на стоките след вноса това не е достатъчно и би се оспорило. Трябва да има и второ условие, а именно стоката да е закупена на значително по-висока цена, което да добави още съмнение и под значително по-висока казва с 50% над стандарта, това е съвсем различен критерии, от този, за който говори колежката. Този, за който говори колежката, касае митническа стойност и други условия. Това, за което искаме експертизата касае второто условие по решението на СЕС, а именно 50% превишение. Считам, че то не съществува и искам да го докажа.

СЪДЪТ, по доказателственото искане на жалбоподателя за поставяне на допълнителна задача СИЕ, намира същото за относимо и допустимо за изясняване предмета на спора, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвянето на допълнително заключение към съдебно–икономическа експертиза, със следният въпрос:

Надвишава ли договорната стойност на внесените стоки съществено, т.е. с 50% повече, стандартната вносна стойност определена от Европейската комисия към датата на вноса?

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за заключението на СИЕ в размер на 200 лева, вносим от жалбоподателя в 14-дневен срок, считано от днес.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения депозит за експертизата, СЪДЪТ в закрито заседание ще определи вещото лице, което да изготви заключението.

СЪДЪТ, с оглед решението на СЕС по дело С-770 от 2021 г. намира, че на основание чл. 171, ал. 5 АПК, следва да укаже на жалбоподателя, че не сочи доказателства, а именно удовлетворяващи митническите органи доказателства за условията за освобождаване на стоката, като предпоставка за освобождаване на внесената от него гаранция, съгласно чл. 75, § 5 от Делегиран регламент 2017/891, а именно договор между вносител и износител или какъвто и да е еквивалентен документ, с който може да се установят релевантни елементи на договорното правоотношение, сред които са условията, свързани с уговорката за цената, на която е закупена внесената партида.

Дава възможност на жалбоподателя да ангажира доказателства във връзка с

гореизложените от Съда съображения в 14-дневен срок преди датата на съдебното заседание.

АДВ. Г.: Нямам други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Нямам други доказателствени искания. Моля да ми се предостави възможност да ангажирам допълнително доказателства във връзка с компетентността на органа постановил оспореното решение, както и други такива, които са част от административната преписка, но не са приложени по делото.

СЪДЪТ дава възможност на ответника в 20-дневен срок от днес да представи горепосочените допълнителни доказателства.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 30.01.2024 г. от 14.30 ч., за която дата и час страните уведомени от днес, СГП при условията на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: