

# РЕШЕНИЕ

№ 5606

гр. София, 06.10.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,**  
в публично заседание на 14.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елеонора Попова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **5683** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 268 от Данъчно– осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на П. Л. Б. срещу Решение № ПИ- 225/08.06.2022г. на директора на ТД на НАП- С., с което е оставена без разглеждане, като процесуално недопустима, поради липса на активна процесуална легитимация жалба с вх. №С220022-000-0243434/27.05.2022 г. по описа на ТД на НАП С., подадена от П. Л. Б. срещу мълчалив отказ на П. К.- главен публичен изпълнител в дирекция „Събиране“, ТД на НАП С., за извършване на разпределение и предаване на събрана парична сума в полза на обезпечен кредитор с особен залог. Жалбоподателят релевира, че оспорваното решение е необосновано, неправилно и незаконосъобразно. Описва хронологията на събитията. Сочи, че с влязлото в сила Решение от 14.04.2020г. по търговско дело № 84/2018г. на Кюстендилския окръжен съд, вписаният в полза на кредитора П. Л. Б. особен залог е обявен за относително недействителен спрямо държавата като взискател в изпълнителното производство. Твърди, че обявяването на учредения в полза на П. Л. Б. особен залог за относително недействителен спрямо държавата по никакъв начин не премахва качеството му на обезпечен кредитор с особен залог по смисъла на чл.194, ал.1 от ДОПК, тъй като особенният залог продължава да има действие спрямо длъжника- търговското дружество с фирма [фирма], вписано в Търговския регистър на Република България с ЕИК №[ЕИК], и спрямо останалите присъединени взискатели във воденото по реда на ДОПК изпълнително производство по изпълнително дело № 10150002601/2015г. по описа на

ТД на НАП-гр.К.. По този начин, правата на заложен кредитор П. Л. Б. по никакъв начин не са погасени, поради което качеството му на присъединен вискател във воденото по реда на ДОПК изпълнително производство по изпълнително дело № 10150002601/2015г. по описа на ТД на НАП-гр.К. не е отпаднало. Поддържа, че императивната норма на чл.194 ал.1 от ДОПК се отнася за присъединяването на обезпечени кредитори (в чиято полза са учредени залог или ипотека или който е упражнил право на задържане по общия ред), независимо от това дали са привилегирани спрямо държавата или не. По този начин, в конкретния случай Директорът на ТД на НАП- С. неправилно е смесил обезпечеността на присъединения кредитор с евентуалната негова привилегированост спрямо държавата, поради което незаконосъобразно е приел, че евентуалната непривилегированост на обезпеченото вземане води до липса на процесуална легитимация у кредитора относно присъединяването му като вискател в изпълнителното производство. Моли съда да отмени обжалвания акт и мълчаливия отказ на публичния съдебен изпълнител при ТД на НАП-гр.С., офис К. да извърши разпределение на събраните парични средства по настоящото изпълнително дело №9 10150002601/2015г. по описа на ТД на НАП-гр.К., да реши спора по същество като задължи публичния съдебен изпълнител при ТД на НАП-гр.С., офис К. да извърши разпределение на събраните парични средства по настоящото изпълнително дело №9 10150002601/2015г. по описа на ТД на НАП-гр.К. при зачитане на правата му на присъединен вискател по смисъла на чл.194, ал.3, изр.1 от ДОПК, както и да му предаде разпределения в негова полза суми по изпълнителното дело, чрез които да бъде удовлетворен в качеството на обезпечен кредитор.

В съдебно заседание жалбоподателят редовно призован поддържа жалбата си с искане да се извърши разпределение по изпълнителното дело независимо на кое място е.

Ответникът- директорът на ТД на НАП-С., чрез процесуалния си представител, отрича основателността на жалбата и сочи, че действително лицето е било присъединено към изпълнителното дело като привилегирован кредитор, но с посоченото решение по търговско дело на Окръжен съд- Кюстендил особеният залог е обявен за относително недействителен по отношение на държавата на основание чл.216 от ДОПК, като след влизане в сила на решението лицето не следва да се ползва с тази привилегия. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

В ТД на НАП С. е образувано изпълнително дело №10150002601/2015 г. за събиране на публични вземания от [фирма], ЕИК[ЕИК].

Във връзка със задълженията по изпълнително дело №10150002601/2015 г. са наложени обезпечителни мерки- запор върху налични и постъпващи суми по банкова сметка в [фирма] с IBAN [банкова сметка] с Постановление за налагане на обезпечителни мерки на основание чл. 200 и чл. 202 от ДОПК, във връзка с чл. 195, ал. 1-3 от ДОПК с изх. №С180010-022-0050539/16.07.2018г. Съгласно Удостоверение от ЦРОЗ №1480673/01.12.2021 г. по партида на [фирма], ЕИК[ЕИК], запорът наложен с описаното постановление е вписан на 17.04.2019 г., 14:48 часа с №2019041702122.

С Постановление изх. №С180010-022-0064897/12.09.2018 г. е наложен на [фирма], ЕИК[ЕИК], запор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки на лицето в

10 бр. банки, подробно описани в постановлението, вкл. и в [фирма]. Съгласно Удостоверение от ЦРОЗ №1480673/01.12.2021г. по партида на [фирма], ЕИК[ЕИК], запорите наложени с описаното постановление са вписани на 01.12.2021 г., 14:46 часа с №2021120101762.

На 31.08.2018 г. между [фирма] като търговец и жалбоподателя П. Б. като търговски пълномощник, е сключен договор за търговско упълномощаване, по силата на който търговският пълномощник е поел задължението срещу възнаграждение да извършва всички действия, свързани с обикновената търговска дейност на търговеца. В договора е предвидено, че възнаграждението на търговския пълномощник ще бъде определено между него и търговеца в отделно споразумение. Същия ден е подписано споразумение, според което търговецът е длъжен в срок до 01.09.2018 г. да заплати на търговския пълномощник възнаграждение в размер на 500 000 лв.

На 31.08.2018 г. между жалбоподателя като заложен кредитор и [фирма] като залогодател, на основание чл.2, ал.1 ЗОЗ е сключен договор за особен залог № 2018090302336, по силата на който залогодателят учредява в полза на заложния кредитор особен залог върху паричното вземане по банковата сметка в [фирма] - IBAN [банкова сметка], BIC UNCRBGSF, с титуляр [фирма], с всички принадлежащи към заложеното вземане лихви, обезщетения, неустойки, предпочитания и други привилегии. Посочено е, че залогът обезпечава вземането на заложния кредитор, произтичащо от договора за търговско упълномощаване, сключен на 31.08.2018 г. между дружеството и Б..

Във връзка с подадено на 18.09.2018 г. заявление от П. Л. Б. с приложения към него и искане да бъде присъединен като обезпечен кредитор по изпълнително дело №10150002601/2015 г. е издаден е отказ за присъединяване, на публичния изпълнител по изп. дело № 10150002601/ 2015г..

С Решение №356/14.01.2019 г. на 15 състав, Първо отделение на АССГ по дело №11285/2018 г., е отменено по жалба на П. Л. Б., Решение № ПИ-438/ 12.10.2018г. на заместник директора на ТД на НАП – С. и потвърденото с него действие на публичния изпълнител по изп. дело № 10150002601/ 2015г., обективиращо отказ жалбоподателят да бъде присъединен в производството пред публичния изпълнител по чл.217 ДОПК. Със същото съдът връща преписката на публичния изпълнител за ново произнасяне по заявление вх. № 5213/05.09.2018г. на П. Б. съобразно мотивите на решението.

Със Заповед №53-06-4415/30.04.2019 г., производството по изпълнително дело №10150002601/2015 г. е спряно, считано от 30.04.2019 г. до приключване на производството по търговско дело №84/2018 г. по описа на Кюстендилски окръжен съд и пр.пр 42898/2018 г., на основание чл. 34 от ДОПК..

С Определение №4811/26.06.2019 г. по дело №5657/2019г. на АССГ е отхвърлена жалбата на П. Л. Б. от [населено място],[жк], [жилищен адрес] ЕГН [ЕГН], против Заповед № 53-06-4415/30.04.2019 г., издадена от Началник сектор "ОСПВ8" при ТД на НАП-гр.С., с което е спряно производството по изпълнително дело № 10150002601/2015 г. по описа на ТД на НАП-гр.С., офис К..

С Разпореждане изх. №С190010-151-0000012/02.05.2019 г. издадено на основание чл. 217, ал. 1 и 2, във вр. с чл. 194 от ДОПК от П. К.- ГНИ, е допуснато присъединяване в производството по събиране на публични вземания на П. Л. Б., за вземането му в размер на 500 000.00 лева, въз основа на Договор за особен залог на вземане 2018090302336/31.08.2018 г. В същото е посочено, че е предявен иск с основание

чл.216, ал.1, т.4 от ДОПК пред КОС, има образувано пр.пр. №42898/2018 г. на СРП, ДП № 3М 15052/2019 г. 01 РУ-СДВР; Потвърждение за вписване в ЦРОЗ от 03.09.2018 г.; Присъединяването се извършва при спряно производство по Заповед № 53-06/4415/30.04.2019 г.: не може да се пристъпи към реално изпълнение от 30.04.2019 г. до приключване на производството по т.д. №84/2018 г. на КОС. Разпореждането е връчено на 20.05.2019 г. по електронен път.

С Решение от 14.04.2020 г. по търговско дело №84/2018 г. Кюстендилския окръжен съд обявява по иска с правно основание чл. 216, ал. 1, т. 4 от ДОПК предявен от НАП против [фирма], БИК[ЕИК] и П. Л. Б., че сключения с Договор от 31.08.2018 г. между двамата ответници особен залог на вземания върху банкова сметка на [фирма] с IBAN [банкова сметка] е недействителен на основание чл. 216, ал. 1, т. 3 от ДОПК по отношение на държавата. Решението е влязло в сила на 29.03.2022 г.

На 21.04.2022 г. с вх. №1727 е подадено заявление до ГПИ, с което Б. е поискал извършване на принудително изпълнение, както й последващо разпределение на събраните суми към него.

На 28.04.2022 г. с изх. №С220010-178-0010451 е изготвено писмо отговор до П. Б., чрез което публичният изпълнител разяснява на лицето, че по силата влязло в сила съдебно Решение № 19 от 14.04.2020 г., постановено по т.д. №84/2018 по описа на КОС, договора от 31.08.2018 г., с който е учреден особен залог в негова полза, е обявен за относително недействителен спрямо Държавата. Т.е. със сила на пресъдено нещо е отнета привилегията на П. Б. да бъдете удовлетворен преди публичните вискатели. Постъпилите по изпълнително дело №10150002601/2015 г. по описа на ТД на НАП С. парични средства от банкова сметка IBAN: [банкова сметка] на [фирма] в [фирма], ще бъдат разпределени с привилегия по публичните задължения на длъжника. В случай, че останат суми за разпределяне след погасяване на вземанията на Държавата- ще бъде удовлетворен преди всички други вискатели. Писмото е връчено на 29.04.2022 г. по електронен път.

С жалба с вх. № С220022-000-0243434/27.05.2022 г. в ТД на НАП- [населено място], П. Б. оспорил мълчалив отказ на П. К.- публичен съдебен изпълнител при ТД на НАП- [населено място], офис К. за извършване на разпределение на събраната парична сума и предаване на събрана парична сума в полза на обезпечен кредитор с особен залог.

С обжалваното в настоящото производство Решение № ПИ- 225/08.06.2022г. на директора на ТД на НАП- С., е оставена без разглеждане, като процесуално недопустима, поради липса на активна процесуална легитимация жалба с вх. №С220022-000-0243434/27.05.2022 г. по описа на ТД на НАП С., подадена от П. Л. Б. срещу мълчалив отказ на П. К.- главен публичен изпълнител в дирекция „Събиране“, ТД на НАП С., за извършване на разпределение и предаване на събрана парична сума в полза на обезпечен кредитор с особен залог. Съгласно жалба с вх. №С220022-000-0243434/27.05.2022 г. по описа на ТД на НАП С., подадена от П. Л. Б. ЕГН [ЕГН], производството е срещу мълчалив отказ на публичен изпълнител. В решението е посочено, че в административната преписка е налице воляизявление/отказ/ на публичния изпълнител, обективиран в Писмо изх. №С220010-178-0010451/28.04.2022 г. в отговор на подадено молба от Б. и искане за извършване на принудително изпълнение, както й последващо разпределение на събраните суми към него, поради което е прието, че жалбата е срещу действие, обективирано в Писмо на публичен изпълнител. Прието е, че след влизане в сила на Решението от 14.04.2020 г. по търговско дело №84/2018 г. на Кюстендилския окръжен

съд, а именно след 29.03.2022 г., П. Л. Б. няма качество на присъединен взыскател съгласно ДОПК, защото на първо място съда обявява сключения Договор от 31.08.2018 г. за особен залог на вземания върху банкова сметка на ТД [фирма] с IBAN [банкова сметка] за недействителен на основание чл. 216, ал. 1, т. 3 от ДОПК по отношение на държавата. Изведен е извод, че въпреки вписания особен залог, който се явява непротивопоставим на държавата, лицето не може да иска каквото и да било действие от публичния изпълнител, защото вече не е взыскател в производството. След анализ на очертаната фактическа обстановка, предвид доказателствата по преписката и исканията на жалбоподателя, съдът намира следното от правна страна: Жалбата, предмет на настоящото производство, е подадена в предвидения в чл.268, ал.1 от ДОПК преклузивен 7- дневен срок от надлежна страна, имаща право и интерес от оспорването, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, е неоснователна.

Решението е издадено от компетентен орган, в кръга на предоставените му правомощия (чл.266, ал.1 и чл.267, ал.2, т.5 от ДОПК) и в предписаната от закона форма. Съгласно разпоредбата на чл.266, ал.1 от ДОПК, действията на публичния изпълнител могат да се обжалват от длъжника или от третото задължено лице пред директора на компетентната териториалната дирекция на НАП, чрез публичния изпълнител, който ги е извършил. Решение № ПИ- 225/08.06.2022г. на директора на ТД на НАП- С. е мотивирано.

В производството по издаването на акта не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да обосновават самостоятелно основание за отмяна.

Относно материалната законосъобразност на акта:

Нормата на чл. 210 от ДОПК регламентира страните в производството за принудително изпълнение - публичният взыскател; длъжниците или техните наследници и правоприменници, както и третите лица, отговарящи за плащането на задължението на длъжника; третите лица със самостоятелни права върху обекти на изпълнението; обезпечените кредитори.

Съгласно чл.10, ал.3 от Закона за особените залози /ЗОЗ/ зложният кредитор е присъединен взыскател по право в изпълнителните производства по Гражданския процесуален кодекс и Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, в които изпълнението е насочено върху зложеното имущество. В тези случаи обезпеченото вземане се счита изискуемо до размера на сумата по разпределението. Зложният кредитор упражнява правата си на присъединен взыскател, включително правото да получи сумите по разпределението, въз основа на удостоверение от регистъра за вписан залог и декларация с нотариална заверка на подписа за актуалния размер на вземането си.

Разпоредбата на чл. 194, ал. 1 от ДОПК регламентира качеството на присъединил се в производството пред публичния изпълнител на кредитор, в чиято полза са учредени залог или ипотека или който е упражнил право на задържане по общия ред върху имущество, срещу което са започнали изпълнителни действия или са наложени обезпечения по този кодекс. Съгласно ал.3 на чл.194 ДОПК обезпеченият кредитор се удовлетворява преди другите кредитори от имуществото, обезпечаващо вземането му. П. се на обезпечения кредитор сума с изключение на кредитор с вписан особен залог се запазва по сметката на Националната агенция за приходите и му се предава, след като представи изпълнителен лист, или се внася в масата на несъстоятелността, при условие че вземането е прието и списъкът е окончателно одобрен от съда. Публичният

изпълнител разпределя и предава принадлежащата се на кредитора с вписан особен залог сума въз основа на представеното удостоверение от Централния регистър за особените залози за вписан залог и декларация с нотариална заверка на подписа за актуалния размер на неговото вземане. А според ал.4- ако обезпечението бъде отменено, сумата по ал. 3 се разпределя между останалите вискатели или остава в масата на несъстоятелността.

Присъединяването като способ е регламентирано в разпоредбата на чл. 217 от ДОПК, според който в производствата по този дял могат да се присъединяват публични вискатели, както и кредитори, чието вземане е обезпечено с ипотека, залог или особен залог, както и тези, които са упражнили право на задържане. Присъединяването се допуска с разпореждане на публичния изпълнител до изготвянето на разпределението на събраните суми. Разпоредбата на чл.217, ал.1 ДОПК съдържа правното основание за присъединяване към вече образувано изпълнително дело срещу същия длъжник, като релевантните обстоятелства, които публичният изпълнител следва да съобрази при разглеждане на искането за присъединяване са наличието на висящо изпълнително производство, новият вискател да е публичен, т.е. да се касае до публично вземане или да е кредитор, чието вземане е обезпечено с ипотека, залог или особен залог или кредитор, упражнил право на задържане, и фазата, в която се намира изпълнителното производство, а именно да не е изготвено разпределение на събраните суми.

В настоящия случай е налице в ТД на НАП С. образувано изпълнително дело №10150002601/2015 г. за събиране на публични вземания от [фирма], ЕИК[ЕИК].

Безспорно е, че с Разпореждане изх. №С190010-151-0000012/ 02.05.2019 г. е допуснато присъединяване в производството по събиране на публични вземания на П. Л. Б., за вземането му в размер на 500 000.00 лева, въз основа на Договор за особен залог на вземане 2018090302336/31.08.2018 г.

Няма спор и че с Решение от 14.04.2020 г. по търговско дело №84/2018 г. Кюстендилския окръжен съд е обявено по иска с правно основание чл. 216, ал. 1, т. 4 от ДОПК предявен от НАП против [фирма], БИК[ЕИК] и П. Л. Б., че сключения с Договор от 31.08.2018 г. между двамата ответници особен залог на вземания върху банкова сметка на [фирма] с IBAN [банкова сметка] е недействителен на основание чл. 216, ал. 1, т. 3 от ДОПК по отношение на държавата. Решението е влязло в сила на 29.03.2022 г.

Правилни са мотивите на решаващият орган, че разпоредбата на чл. 217 от ДОПК недвусмислено допуска единствено публични вискатели, както и кредитори, чието вземане е обезпечено с ипотека, залог или особен

залог, както и тези, които са упражнили право на задържане. След влизане в сила на решението по търговско дело №84/2018 г. на КОС, по отношение на НАП, П. Л. Б. не попада в нито една от категориите лица посочени от законодателя. За жалбоподателя като непривилигиран кредитор по отношение на държавата, не е предвиден ред за събиране по ДОПК. Следва да се отбележи, че в разпоредбата на чл.194, ал.4 ДОПК е визирано, че ако обезпечението бъде отменено, сумата по ал. 3 се разпределя между останалите вискатели или остава в масата на несъстоятелността.

Предвид горното, решаващият орган е постановил правилен и законосъобразен административен акт. Дължимо е отхвърляне на оспорването срещу него.

С оглед изхода на делото, разноски се дължат на ответника, за заявеното от него юрисконсултско възнаграждение. Съгласно чл.8 ал.3 от Наредба № 1/2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения П. Л. Б. следва да бъде осъден да заплати на ТД- НАП С. разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 500 лева.

*Така мотивиран, Административен съд София-град, III– то отделение, 73–ти състав,*

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на П. Л. Б. срещу Решение № ПИ- 225/08.06.2022г. на директора на ТД на НАП- С..

ОСЪЖДА П. Л. Б., ЕГН [ЕГН], да заплати на Национална агенция по приходите– ТД на НАП С., разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 500 лв.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: