

РЕШЕНИЕ

№ 6310

гр. София, 28.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 30.09.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

**ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева
Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **6658** по описа за **2022** година докладвано от съдия Анета Юргакиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – чл.228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „КЛОРЕЛ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], подадена чрез процесуален представител адв. Г. Д. от САК, срещу Решение № 1339/15.04.2022 г., постановено по НАХД № 1429/2022 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 111 състав, с което е потвърдено издаденото от председателя на Патентно ведомство на Република България Наказателно постановление № 77/07.12.2021 г. С НП на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лв. за нарушение на чл. 127, ал. 1, вр. чл. 13, ал. 2, т. 2, вр. чл. 13, ал. 1, т. 2 от Закона за марките и географските означения (ЗМГО).

В жалбата се поддържа становище за неправилност на обжалваното решение поради нарушение на материалния закон, съществени нарушения на съдопроизводствените правила и необоснованост. Направени са възражения за неустановеност на автора на нарушението, както и за недоказаност на самото нарушение. Твърди се, че фитнес тренировките не били част от търговската дейност на дружеството. Иска се отмяна на решението на районния съд и на процесното наказателно постановление.

В съдебно заседание касаторът е представляван от адв. Д., който поддържа жалбата по изложените в нея доводи. Твърди, че делото не е изяснено от фактическа страна.

Ответникът в съдебно заседание не е представяван. В депозиран отговор на касационната жалба е изложено становище за неоснователност и недоказаност на същата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Съдът, като взе предвид наведените в жалбата касационни основания и тези, за които следи служебно съгласно чл.218, ал.2 от АПК, установи следното:

Касационната жалба е допустима - подадена е в срок, от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол. По същество е неоснователна.

От фактическа страна съставът на районния съд е установил, че с уведомление - молба от 18.06.2021г. Патентното ведомство е било сезирано за извършване на проверка във фитнес клуб „Р. Ф. Е. С.“, находящ се в [населено място], [улица], в „Р. Мол“ по повод използването на спортната марка „CROSSFIT“ без разрешение.

На 29.07.2021г. е била извършена проверка на търговски обект - фитнес клуб „Р. Ф. Е. С.“, стопанисван от „КЛОПЕЛ ЕООД, което било отбелязано върху фискалния бон, издаден в обекта. В резултат на проверката било установено, че знакът „CROSSFIT“ бил поставен на видно място в проверявания обект на информационното табло, върху което били обявени всички фитнес тренировки, които се провеждали във фитнес центъра, включително и „CROSSFIT“ тренировките. Във фитнес центъра се помещавало и специално обособено помещение, в което се провеждали тези тренировки. Предлаганите услуги били идентични с услугите от клас 41 „фитнес тренировки“, за което била регистрирана марката с рег.№[ЕИК]. В случая е било прието, че е възникнала реална опасност от объркване на потребителите, изразяващо се в погрешната представа, която може да бъде създадена в тях относно действителния произход на означената услуга, а именно че тя се предлага от или със съгласието или под контрола на притежателя на регистрираната марка с рег. №[ЕИК] - „CROSSFIT“ САЩ. Тъй като не били представени документи, удостоверяващи връзката между знака „CROSSFIT“, използван в търговския обект и притежателя на марката, бил съставен АУАН № 21 от 29.07.2021г., въз основа на който било издадено процесното наказателно постановление.

Тази фактическа обстановка съдът е възприел на базата на събраните в хода на съдебното следствие свидетелски показания, както и приложените писмени доказателства по делото. Съдът е анализирал събраните доказателства и е изследвал авторството на деянието, като е приел, че то се установява безпротиворечиво от издадените касови бележки, видно от които дружеството – касатор стопанисва търговския обект. Направен е извод, че по безспорен и несъмнен начин е доказано, че дружеството е извършило вмененото му нарушение по чл.13, ал.2 т.2 във вр. с чл.13, ал.1 т.2 от ЗМГО. Не са констатирани съществени процесуални нарушения, а материалният закон е бил приложен правилно. Обсъдени са и мотивирано са отхвърлени направените от дружеството възражения.

Решението е правилно, а касационната жалба е неоснователна, като не са налице касационни основания по чл. 348, ал. 1 НПК вр.чл. 63в ЗАНН.

Според чл. 13, ал. 1, т. 2 ЗМГО правото върху марка включва правото на притежателя ѝ да я използва, да се разпорежда с нея и да забрани на трети лица без негово съгласие да използват в търговската дейност всеки знак за стоки и/или услуги, който е идентичен или сходен на марката и е използван за стоки или услуги, идентични или сходни на тези, за които марката е регистрирана, ако съществува вероятност за

объркване на потребителите, която включва възможност за свързване на знака с марката. Съгласно чл. 13, ал. 2, т. 2 ЗМГО използване в търговската дейност по смисъла на ал. 1 е предлагането на стоките с този знак за продажба или пускането им на пазара, съхраняването или държането им с тези цели, както и предлагането или предоставянето на услуги с този знак. Безспорно е установено, че в търговската си дейност касаторът е използвал търговската марка „CROSSFIT“, без да има разрешение от притежателя ѝ.

Неоснователни са възраженията, че съдът се е произнесъл при неизяснена фактическа обстановка. СРС е установил авторството на нарушението, като е изследвал вида на търговския обект, взел е предвид липсата на данни за друг ползвател, както и че дружеството е издавало касови бележки от самия обект.

В рамките на дължимата от касационната инстанция проверка не се констатират отменителни основания. Решението на СРС е правилно и като такова следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на спора и своевременно заявеното от процесуалния представител на ответника искане за разноси, на основание чл. 63д, ал. 4 ЗАНН в полза на Патентно ведомство следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение за касационната инстанция в размер на 80 (осемдесет) лева.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2, предл. първо АПК, вр.чл.63в ЗАНН, Административен съд София-град, X. касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1339/15.04.2022 г., постановено по НАХД № 1429/2022 г., по описа на Софийски районен съд, НО, 111 състав.

ОСЪЖДА „КЛОРЕЛ“ ЕООД да заплати на Патентното ведомство на Република България сума в размер на 80 лв. за юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: