

РЕШЕНИЕ

№ 38256

гр. София, 18.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34 състав, в
публично заседание на 28.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **6786** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 84, ал. 2, във вр. с чл. 76б, ал. 1, т. 2 от Закона за убежището и бежанците (ЗУБ).

Образувано е по жалба от Д. К., [дата на раждане] в [населено място] Пе, Х., гражданин на Х., вероизповедание: католик, семейно положение - неженен, ЛНЧ [ЕГН], срещу Решение №21-ОК/13.06.2025г. на Интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците при Министерски съвет (ДАБ при МС), с което не е допусната негова последваща молба с вх. УП-23482/27.05.2025г. до производство за предоставяне на международна закрила.

Твърди се в жалбата, че решение е незаконосъобразно като издадено при съществено нарушение на административно-производствените правила и материалния закон. Административния орган е следвало единствено да провери дали в производството пред него са изтъкнати нови елементи или факти, свързани с въпроса дали жалбоподателят отговаря на условията за предоставяне на международна закрила, които практически не са били разгледани при приемането на решението по предишната негова молба. Новото обстоятелство било, представен сигнал за убийство и получени заплахи, подаден от П.-Р. Ж. на 02 май 2025 година до полицейско управление в кв. Д. на П.-о-П.. Твърди се, че решението не отговаря на обективната действителност, на стр. 2-3 от документа подробно се описват заплахите и нападенията срещу Д. К.. В Решението не е направен анализ на елементите от рисковия профил на жалбоподателят, които позволяват оценка на опасенията от преследване по чл. 8, ал. 1 от ЗУБ или тежки посегателства по чл. 9, ал. 1 от ЗУБ.

В съдебно заседание жалбоподателят, не се явява, пълномощникът на оспорващия адв. П. излага

подробни съображения, въз основа на които моли да се уважи жалбата и да се отмени обжалваното решение. Представя превод на документа депозиран с последващата молба до интервюиращият орган.

Ответникът по жалбата – Интервюиращ орган при ДАБ при МС чрез процесуалния си представител юр.к.П. счита, че жалбата е неоснователна, като излага подробни съображения и моли да бъде отхвърлена.

Прокурора по делото дава заключение за неоснователност на жалбата.

По фактите:

Подадена е молба за закрила с вх. № Ок-13-841/20.05.2024г. от Д. К., [дата на раждане] в [населено място] Пе, Х., гражданин на Х., вероизповедание: католик, семейно положение - неженен, ЛНЧ [ЕГН].

На 20.05.2024г. с Д. К. е проведено интервю относно причините да напусне държавата си по произход, резултатите от което са обективирани в Протокол с рег. № УП-23482/20.05.2024 г.

С Решение № УП-ОК-5/04.06.2024 г., Интервюиращ орган на ДАБ при МС е отхвърлил молбата за предоставяне на международна закрила на Д. К..

С Решение № 26969/13.12.2024г., постановено по адм. д. № 7214/2024г. по описа на Административен съд – София-град, е отхвърлена жалбата на Д. К. срещу Решение № УП-ОК-5/04.06.2024 г. на Интервюиращ орган към ДАБ при МС.

Д. К. е подал последваща молба с вх. № УП 23482 от 27.12.2024г. в която е заявил, че след избухване на конфликт между въоръжени банди и правителството на няколко пъти е имало опит да бъде отвлечен и убит от гангстери. Посочил е, че в месеците след напускането му на Х. жилището му е било обстрелвано, а автомобилът му е бил повреден. Твърди, че има съседи, които са ранени и убити от действащи банди, а през месец декември 2024 г. бандитите са установили контрол върху кв. Д.. В молбата си кандидатът цитира и Резолюция на Съвета за Сигурност на ООН както и оценки на различни международни и хуманитарни органи. С Решение № 1-ОК от 15.01.2025 г. на интервюиращ орган на ДАБ-МС, молбата му не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила. Гражданинът на Х. е обжалвал индивидуалния административен акт. С Решение № 14164 от 24.04.2025 г. по адм. дело № 1498 по описа за 2025 г., Първо отделение, 34 състав на Административен съд - София град (АССГ) отхвърля жалбата на чужденеца срещу решението на ДАБ-МС.

С настоящата молба с вх. № УП23482/27.05.2025. молителя иска международна закрила в Република България. Към молбата са приложени: сигнал за убийство и получени заплахи, подаден от П.-Р. Ж. на 02.05.2025г. до полицейско управление в кв. Д. на П.-о-пренс. Заявено е, че посочения документ е представян за първи път и се явява ново обстоятелство и доказателство във връзка с бежанската му история, които са от съществено значение и за личното му положение, така и относно държавата му на произход - Х.. В молбата си чуждият гражданин посочва, че след избухване на конфликта между въоръжените банди и правителството на няколко пъти гангстери са се опитвали да го отведат и убият. Посочва, че в месеците след напускането си на Х. домът и собствеността му са били обект на посегателства, последното му жилище в кв. Д. на П.-о-пренс е

било обстрелвано, а един от автомобилите му е бил повреден. Посочва, че през месец декември 2024 г. бандитите са установили контрол върху кв. Д. и много цивилни са се евакуирали оттам. Твърди, че има съседи, които са били ранени или убити от бандитите, както и че ако се завърне в Х. ще бъде активно търсен от бандите без полицията да може да го защити. Чужденецът посочва също така, че омразата на бандите към него е подклаждана от негова бивша партньорка, в която са в конфликт и която е заплашила с убийство него и двама от приятелите му. На 02.05.2025 г. един от тях е бил застрелян от бандите в кв. Д., заради което вторият приятел е подал сигнал в полицията. В молбата си кандидатът цитира изказване на специалният пратеник на ООН за хаити г-жа М. И. С., Резолюция на Съвета за Сигурност на ООН от 30.09.2024 г., както и оценки на различни международни и хуманитарни организации относно обстановката в Х..

С обжалваното в настоящото производство Решение №21-ОК/13.06.2025г., издадено от Интервюиращ орган на ДАБ при МС, на основание чл. 76б, ал. 1, т. 2 ЗУБ не е допусната последваща молба с вх. № УП23482/27.05.2025 г. на Д. К. до производство за предоставяне на международна закрила.

В решението е прието, че липсата на нови факти и обстоятелства за личното положение на Д. К. в подадената последваща молба за международна закрила сочи, че няма правни основания за разглеждане на подадената молба от кандидата, предвид неспазването на изискванията за нейната допустимост. Обсъдено е в решението, че заявеното от чуждия гражданин, като ново обстоятелство е черно бяло сканирано копие на документ. След извършен превод от френски език, се установява, че се касае за протокол на полицейски участък Д., областна дирекция Запад, Национална полиция на Х.. Посочва, че документът е декларация от П. Р. Ж., в която се говори за проблемите, започнали през 2023 г. на негов приятел К. Д. с бившата му приятелка, заради които К. Д. се е превърнал в мишена за неколнократни опити за убийство от лица от въоръжените групировки. В декларацията е записано също така, че на 02.05.2025 г. техен приятел на име Г. Ф. е бил нападен от неидентифицирани лица, в присъствието на П. Р. Ж., а същата нощ самият той е получил анонимно обаждане, в следствие на което той, Г. Ф. и К. Д. са много уплашени и не знаят какво да правят. Документът завършва, с това, че хаитянският гражданин е решил да подаде декларацията в полицията, за да помоли за закрила или за вземане на съответните мерки. След запознаване на предоставеното фотокопие на документ и след съпоставяне на твърденията и фактите от предходното производство на кандидата органа приема, че документът не следва да бъде приет за достоверен. Същият се приема за нов, но не обосноваващ нови обстоятелства въз основа на които чужденецът да бъде допуснат до ново производство по предоставяне на международна закрила. АО приема, че представения протокол става въпрос за проблеми на трима приятели П. Р. Ж., К. Д. и Г. Ф. с въоръжени банди, започнали още през 2023 г. Описани са опити за убийство на К. Д. и нападение върху Г. Ф., че във връзка с представения документ е налице и вътрешно противоречие в посоченото от Д. К. в подадената от него настояща последваща молба. В нея чуждият гражданин е заявил, че Г. Ф. е бил застрелян от бандите в кв. Д., а техен представител се е объдил на П. Р. Ж., за да се похвали с убийството и да отправи нови заплахи. Това твърдение се явява в противоречие с представения от самия него за доказателство документ, от чиито превод е видно, че споменатия Г. е нападен и никъде не е описано, че е застрелян. Дори в текстът е посочено, че тримата - К., Г. и П. са уплашени и не знаят какво да правят. Въпреки, че са описани редица опити за убийство деклариращият П. никъде не споменава, че неговия приятел К. е напуснал Х. и към момента се намира в трета страна. Никъде в текста не е отбелязано и че това е сигнал за убийство, както е посочено в последващата молба за международна закрила с рег. № УП23482 от 27.05.2025 г. че кандидатът е представил документ с единствената цел да

придаде достоверност на своята бежанска история и по този начин да получи правото да бъде допуснат до ново процедура за предоставяне на международна закрила. В решението е посочено, че въз основа на информацията от справка на дирекция „Международна дейност“ № МД-02- 294/04.06.2025 г. на дирекция „Международна дейност“, ДАБ-МС относно актуалното положение в Х., след убийството на бившия президент Ж. М. на 7 юли 2021г., временно изпълняващият длъжността министър- председател А. А., назначен само три дни преди убийството, пое временно президентския пост. Въпреки че получи известна подкрепа от различни политически фракции, той не успя да изпълни обещанията си да възстанови сигурността в П. о П. и конституционния ред в Х.. Предвид констатирането, че по настоящата молба молителят не предоставя нови факти или обстоятелства от съществено значение, може да се приеме, че подаването на настоящата последваща молба с рег. № 23482 от 27.05.2025 г. на ДАБ-МС, се извършва единствено с цел - опит за формулиране и представяне на доказателства и обстоятелства позволяващи допускането до производство на последваща молба по ЗУБ с цел узаконяване на нелегалния престой на чуждия гражданин.

Жалбата е подадена на 23.06.2025г., чрез ДАБ. Решението е връчено на жалбоподателят на 17.06.2025г.

При така установената фактическа обстановка и като извърши на основание чл. 168, ал. 1 АПК проверка за законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е подадена от надлежно легитимирано лице, имащо правен интерес от оспорването, в законоустановения срок за това по чл. 84, ал. 2 ЗУБ и срещу годен за обжалване административен акт, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата се явява основателна, поради следните съображения:

С чл. 76б, ал. 1 ЗУБ на всеки отделен интервюиращ орган на ДАБ по чл. 48, т. 10 ЗУБ е възложена компетентността на решаващ орган по чл. 2, б. ”б” от Директива 2013/32/ЕС да извърши по чл. 76а ЗУБ и чл. 33, ал. 2 от Директива 2013/32/ЕС предварителното разглеждане на допустимостта на подадените до властите на Република България последващи молби по § 1, т. 6 от ДР на ЗУБ вр. чл. 2, б. ”р” от Директива 2013/32/ЕС, след което да реши дали да се допуснат или не до производството за предоставяне на международна закрила за разглеждане по същество.

Оспореното в настоящото производство решение е издадено от компетентен орган – Г. Г., младши експерт – РПЦ-С., която съгласно чл. 76б, ал. 1, т. 2 ЗУБ и представената по делото Заповед №РД05-298/13.04.2022г. на Председателя на ДАБ при МС, на основание чл. 48, ал. 1, т. 10 ЗУБ/л. 19/има законоустановено правомощие единствено въз основа на писмени доказателства, представени от чужденеца, без да се провежда лично интервю, да вземе решение, с което да не допуска последващата молба до производство за предоставяне на международна закрила.

Спазени са и времевите ограничения на тази компетентност – Решение № 21-ОК/13.06.2025г. е взето в 14-дневния законов срок по чл. 76б, ал. 1 ЗУБ, след подаване на тази последваща молба рег. № УП23482/27.05.2025 г., преди да е преклудирано ѝ от презумпцията по чл. 76б, ал. 3 ЗУБ за допускане до производството за предоставяне на международна закрила, приложима при

непроизнасяне в този срок.

Настоящият състав приема, че оспореният административен акт в настоящото производство е издаден при съществени процесуални нарушения като административният орган при обсъждане на доказателствата е подходил формално.

В настоящия случай оспорващият всъщност се позовава на нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение. Депозирани са документи/л.29/, съдът констатира, че същият не е преведен в цялост и коректно в хода на административното производство и е нечетлив. В проведеното на 28.10.2025г. о.с. з. по делото процесуалният представител на жалбоподателят представи цялостен превод на документа на които молителят се позовава.

Ето защо съдът приема, че административният орган, подробно не изследвал твърденията и опасенията на молителя, и не е анализирал в цялост относимите писмени доказателства, като е допуснал съществено процесуално нарушение.

В настоящия случай, съдът приема, че са налице данни, съдържащи се в официални документи, че са налице нови обстоятелства от съществено значение относно личното положение на жалбоподателя. Дали действително е налице основание за предоставяне на закрила е въпрос, който следва да бъде разгледан в общо производство по същество. Производството за предоставяне на международна закрила не се образува, а образуването се прекратява, когато чужденецът е подал последваща молба, в която не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход. В случая двете хипотези са дадени алтернативно и наличието на нови обстоятелства от съществено значение за която и да е от тях – личното му положение или страната на произход, е основание молбата да бъде допусната до разглеждане. В тази връзка съдът съобрази и целта на производството по чл. 76б от ЗУБ, която не е да бъде преграден пътят на търсещите закрила към същата с решение по предварителната допустимост на молбата, а да се даде възможност за закрила на тези лица, които имат нови съществени данни или за страната по произход, или свързани с личното им положение – да получат своевременно разглеждане на тези заявени обстоятелства. Следва да се съобрази и че препращането на чл. 76б, ал. 1 от ЗУБ е към чл. 13, ал. 2, т. 4 от ЗУБ – а именно, когато лицето не представи никакви доказателства, каквато не е настоящата хипотеза. Наличието на неизследвани до момента факти за личното положение, както и данни за нова ситуация в страната на произход и евентуалното ѝ отношение към личната бежанска история налага изясняването им в рамките на лично интервю. Именно в хода на това разглеждане ще се изясни достоверността на предоставените данни в документ относно заплахите спрямо чужденеца, както и с оглед промяната на ситуацията в Х. и областта от която прохода, налице ли са основания за предоставяне на статут на бежанец или хуманитарен статут. По изложените съображения, оспореното решение следва да бъде отменено като постановено при неправилно приложение на закона – отменително основание по чл. 146, т. 4 АПК и преписката да се върне на органа за разглеждането на последващата молба в общо производство по ЗУБ с провеждане на лично интервю и обсъждане на новопредставените документи и факти.

По изложените съображения съдът счита, че жалбата на Д. К. е основателна, респ. обжалваното от него решение е незаконосъобразно, поради което следва да бъде отменено.

Водим от горното, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, Първо отделение, 34 състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на Д. К., [дата на раждане] в [населено място] Пе, Х., гражданин на Х., семейно положение - неженен, ЛНЧ [ЕГН], Решение № 21-ОК/13.06.2025г. на Интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците при Министерски съвет, с което не е допусната негова последваща молба с вх.№УП23482/27.05.2025г. до производство за предоставяне на международна закрила.

ИЗПРАЩА делото, като преписка, на компетентния орган на Държавната агенция за бежанците при Министерски съвет за ново разглеждане и произнасяне по последваща молба с вх.№УП-23482/27.05.2025г. на Д. К., [дата на раждане] в [населено място] Пе, Х., гражданин на Х., семейно положение - неженен, ЛНЧ [ЕГН], при изпълнение на задължителните указания по прилагането и тълкуването на закона, дадени в мотивите на настоящото решение.

Решението не подлежи на обжалване.

съди

я: