

Протокол

№

гр. София, 17.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 17.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **6674** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 11.16 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. А. С. – уведомен от предходното съдебно заседание чрез процесуалния представител адв. Д. явява се лично и с адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ – уведомен по реда на чл. 138 ал.2 АПК, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ:

УНИВЕРСИТЕТСКА I МБАЛ [фирма] – С. I СЪСТАВ – уведомено по реда на чл. 138 ал.2 АПК, не изпраща представител.

ИНСТИТУТ ПО Б. И ЕКОСИСТЕМНИ ИЗСЛЕДВАНИЯ – уведомено по реда на чл. 138 ал.2 АПК, не изпраща представител.

АГЕНЦИЯ ЗА ХОРА С УВРЕЖДАНИЯ - уведомено по реда на чл. 138 ал.2 АПК, не изпраща представител.

ТП на НОИ – С. - уведомено по реда на чл. 138 ал.2 АПК, не изпраща представител.

Р. – С. ГРАД- уведомено по реда на чл. 138 ал.2 АПК, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ ДОЛЯ П. Н. –явява се лично.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

ДОКЛАДВА молба от 10.11.2020г. от жалбоподателя с приложения; разпореждане на съда от 11.11.2020г.; Определение от 11.11.2020г.; молба от жалбоподателя от 13.11.2020г. с приложения; разпореждане на съда от 30.11.2020г.; писмо от 09.12.2020г. от ТП на НОИ С. - ГРАД с приложения; молба от жалбоподателя от 20.01.2021г. с приложено преводно нареждане за внесен депозит за вещото лице.

ДОКЛАДВА постъпила в срока по чл.199 ГПК вр. чл. 144 АПК съдено-медицинска

експертиза.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Д. – да се приемат представените документи като доказателства. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 10.11.20г. декларации за материално и гражданско състояние, приложените към молба от 13.11.2020 г. удостоверение за раждане от 22.4.2019г. и фиш за заплата от м.10.2020г. на жалбоподателя, издаден от И.-Б.; приложената към молба от 09.12.2020г. справка от електронния регистър на болничните листове като доказателства.

ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

Доля П. Н. 68г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпрос на адв. Д.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не съм имала задача да отговоря на въпроса - дали към 24.10.2019г. състоянието на жалбоподателя е покривало средна степен на функционален дефицит, за да бъде определен 75% който е определил ТЕЛК.

На въпрос на адв. Д.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – оценка се прави от ТЕЛК, нямам задача да оценявам.

На въпрос на съда:

ВЕЩОТО Л. - след 24.10.2019г. е отчетено, че от документацията, която е представена, съм направила извод, че след 24.10.2019г. има подобрение в здравословното му състояние относно плегията за ръката - към пареза.

На въпрос на адв. Д.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – от 24.10.2019г. към момента на явяване на ТЕЛК 02.3.2020г. има отчетено подобрение от носно функционалния дефицит на дясната ръка и е оценено като дясностранна хемипареза.

На въпрос на адв. Д.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – тук става въпрос за проследяване - дали е следвало да бъде освидетелстван непосредствено след изтичане на болничния лист.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение от внесения депозит на вещото лице в размер на 300лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д. – Моля да уважите жалбата. Видно от приетата експертиза, към 24.10.2019г. здравословното състояние на доверителя ми е било значително по-тежко отколкото към 02.3.2020г.. Вещо лице каза, че към 02.3.2020г. състоянието на доверителя ми е подобро по отношение функционалния дефицит на дясната ръката и от състояние на плегия за дясната ръка същият към 02.3.2019г. е отчетено, че е десностранна хемипареза. На основание тази диагноза ТЕЛК е дал и определил 75% ТНР – съгласно част VII т. 243 от Методиката към Наредбата за медицинската експертиза. При положение, че състоянието на доверителя ми е било по-тежко към датата на изтичане на болничния лист – 24.10.2019г. – няма как доверителят ми да е преминавал в състояние на работоспособност, определена с Наредбата за медицинската експертиза. Неговата трудова неработоспособност /ТНР/, състояние на плегия на дясна ръка е била налична и към 24.10.2019г., когато е изтекъл последния болничен лист. Това, че лицето е продължило да работи месец декември, не означава, че е възстановявал работоспособността си по наредбата. Неговата ТНР е била налична към 24.10.2019г. поради което ТЕЛК неправилно е определил 02.3.2020г. ТНР.

Б. е налична още 4 месеца по-рано. Моля да се отмени решението на ТЕЛК относно началната дата на инвалидизация и определите, че началната дата е 24.10.2019г., което се доказва от приетата медицинска експертиза. Няма логика датата на инвалидизацията да е датата на прегледа. Претендирам разноски. Представям списък на разноските.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,29ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: