

Протокол

№

гр. София, 15.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 15.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **6461** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Ю. Г. – редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МЛ. АВТОКОНТРОЛЪОР Н. Г. Х. В СЕКТОР ПЪТНА ПОЛИЦИЯ - ОДМВР ПЕРНИК – редовно уведомен, не се представява

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВ. Ч. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е образувано по жалба от М. Ю. Г. чрез адвокат К. Ч. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ПАМ) № 24-1158-000201/28.05.2024г. по чл.171, т.2, б. „а“ от Закона за движение по пътищата, издадена от мл.контрольор Н. Г. Х. в сектор „Пътна полиция“ – ОДМВР Перник, с която на М. Ю. Г. е наложена ПАМ „временно спиране от движение на МПС до отстраняване на неизправността“.

АДВ. Ч. – Поддържам жалбата. Моля да ни допуснете един свидетел, който в момента вода.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с

административната преписка писмени документи като доказателства.

ДОПУСКА до разпит водения от страна на жалбоподателя свидетел.

В залата беше въведен свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на свидетеля и СНЕМА неговата самоличност:

С. АЛИ КААДАН на 31 години, български гражданин, неосъждан, приятел на жалбоподателя. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

На въпроси на адв. Ч. свидетелят отговори

СВИДЕТЕЛЯТ: М. имаше автомобил „М.“ ГЛЦ сив на цвят. Преди произшествието бяхме в Гърция със семействата си. В деня на инцидента М. тръгна за България, мисля че беше 25 – 30 май тази година. Връщайки се от Гърция тя ми се обади. Беше в шок, тъй като точно беше претърпяла инцидента и ми се обади, но не можеше да говори адекватно за да разбере точно какво се е случило и след това се обиди човек, който е бил на място и каза че всички са добре. Претърпяла е ПТП на около 30-40 км. от София. Това което знам от нея, е че автомобилът се е подхлъзнал и се е ударил в мантинелата и друг автомобил. След произшествието автомобилът беше в изправност и движение, но по мой съвет, дори аз организирах да се репатрира, тъй като ситуацията беше доста стресова за нея за да се качи да кара отново. Според мен само уплаха на М. беше причина да се продължи с автомобила и това, че след такава ситуация не е правилно да го управлява, иначе мисля че нямаше причина. След като се успокои тя повече не искаше да управлява този автомобил и взе решение да го продаде. Автомобилът си имаше ГТП и всичко необходимо. Тя е много отговорна и има всичко за да е абсолютно изправен автомобилът.

Свидетелят беше освободен.

АДВ. Ч. – Нямам други искания.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ч. – Моля да отмените издадената заповед като неправилна и незаконосъобразна. В конкретния случай административният орган по никакъв начин не доказва, че автомобилът е бил неизправен. Моля, да ми присъдите разноски с оглед списък, който представям.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: