

РЕШЕНИЕ

№ 3176

гр. София, 23.06.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 05.06.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева

Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **817** по описа за **2020** година докладвано от съдия Стефан Станчев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН), във вр. с чл. 208 и сл. от Административно - процесуалния кодекс (АПК).

Касационното производство е образувано по депозирана в законния срок жалба на [фирма], представлявано от надлежно упълномощен процесуален представител против решение № 278401 от 19.11.2019г. на Районен съд София, постановено по нах дело № 9777/2019 г. С обжалваното решение е потвърдено наказателно постановление № К-0049189/21.02.2019 год., издадено от директор на РД към Главна Дирекция „Контрол на Пазара“ при КЗП, оправомощен със Заповед № 891/12.10.2016 г. на Председателя на КЗП, с което на жалбоподателя е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 1000 лева, на основание чл. 208, вр. чл. 114, т. 2 от Закона за туризма /ЗТ/.

В касационната жалба се излагат доводи, че оспореното решение е неправилно, незаконосъобразно и необосновано. Твърди се от касатора, че е нарушено правото му на защита, че не са обсъдени възраженията срещу процесния АУАН съобразно разпоредбата на чл. 52, ал. 4 от ЗАНН и не е направена преценка за доказателствата прилагани в производството пред СРС. Искането е да се отмени оспореното решение и да отмени наказателното постановление.

Ответната по жалбата страна – КЗП, в отговор към касационната жалба оспорва

основателността ѝ.

Представителят на Софийска градска прокуратура предлага да се остави в сила на обжалваното решение като правилно и законосъобразно.

Касационната жалба е допустима като подадена в срок, срещу съдебен акт, подлежащ на инстанционен контрол и от процесуално легитимирано лице – страна в първоинстанционното производство.

В законоустановеният 14 - дневен срок е постъпил отговор на касационната жалба от процесуалния представител на Комисия за защита на потребителите – [населено място].

Съдът като прецени доказателствата по делото, доводите и възраженията на страните и извърши служебна проверка за валидността, допустимостта и съответствието с материалния закон на обжалваното решение /чл. 218, ал. 2 от АПК вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН/, намира касационната жалба за неоснователна.

Административнонаказателната отговорност на дружеството - жалбоподател – [фирма], е ангажирана за това, че служители на КЗП извършили проверка на 02.08.2018 г., при която са установени несъответствия с изискванията на Приложение № 3 към чл. 17, ал. 1, т. 2 от Наредбата за изискванията към местата за настаняване и заведенията за хранене и развлечения и за реда за определяне на категория, отказ, понижаване, спиране на действието и прекратяване на категоризацията, което заведение е категоризирано като туристически обект с категория „една звезда“. При проверката е установено, че туристическият обект не съответства на изискванията, определени в горепосочената Наредба: тоалетните клетки за мъже и жени не съответстват на броя на местата в заведението – следва да бъдат по две, а не по една, Установили, че обекта е с категория „една звезда“, имало 80 седящи места на закрито и 50 места за сядане на открито пред заведението. Констатирано, че в кафенето има две тоалетни клетки, при налични 130 места за сядане, което не отговаряло на изискванията на Наредбата - Приложение № 3 към чл. 17, ал. 1, т. 2, раздел I: изисквания към изграждане, обзавеждане и оборудване на заведения за хранене и развлечения, категория „една звезда“, т. 2. 1, а именно заведението да има две тоалетни клетки за жени и две тоалетни клетки за мъже при над 60 места за сядане. За извършената проверка на място и по документи били съставени протоколи. За установените с констативен протокол № 2651790/02.08.2018 г. нарушения и обстоятелства при извършената проверка е съставен АУАН № 0049189/04.10.2018 г. от длъжностни лица на КЗП срещу процесното дружество, а въз основа на него е издадено процесното НП. Според наказващия орган с това деяние дружеството - жалбоподател е осъществило състава на нарушение по чл. 114, т. 2 от Закона за туризма, във връзка с Наредбата за изискванията към местата за настаняване, заведенията за хранене и развлечения и за реда за определяне на категорията, отказ, понижаване, спиране на действието и прекратяване на категоризацията и с процесното НП му е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 1 000 лева на основание чл. 208 от ЗТ.

С решение № 278401 от 19.11.2019г. на Районен съд София, постановено по нах дело № 9777/2019 г., въззивен съд е потвърдил издаденото срещу касатора НП, като е приел, че при съставянето на АУАН и при издаване на обжалваното НП не са допуснати нарушения от категорията съществени, в това число нарушение на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, които да обуславят неговата отмяна.

Настоящата касационна инстанция намира така постановеното от СРС решение за

правилно. В мотивите си въззивният съд е обсъдил подробно всички доводи на жалбоподателя. Възраженията на касатора са неоснователни и не се подкрепят от събраните доказателства.

Обсъдени са и възраженията на административно наказваното лице, че при наличие на договорни отношения със съседно заведение, касаторът като лице предоставящо услуга по ЗТ, предоставя ползването на тоалетните на съседното заведение на клиентите си. Подобно възражение не е обосновано, по причина, че след като ЗХР, стопанисвано от касатора, разполага с 80/130 /сезонни/ места, следва да има и съответстващия брой тоалетни. В случая да е съобразено с изискванията на Приложение № 3 към чл. 17, ал. 1, т. 2, раздел I от Наредбата: изисквания към изграждане, обзавеждане и оборудване на заведения за хранене и развлечения, категория „една звезда“ т. 2. 1 - не е спазено изискването заведението да има две тоалетни клетки за жени и две тоалетни клетки за мъже при над 60 места за сядане

Съгласно разпоредбата на чл. 114, т. 2 от ЗТ лицата, извършващи хотелиерство и/или ресторантьорство в туристически обекти по чл. 3, ал. 2, т. 1, 2 и 3, са длъжни да предоставят туристически услуги в туристически обект, който отговаря на изискванията за определената му категория съгласно наредбата по чл. 121, ал. 5. В приложение № 2 към Наредбата за категоризиране на средствата за подслон, местата за настаняване и заведенията за хранене и развлечения са посочени изискванията за всяка една категория. При проверката е установено, че стопанисваното от дружеството ЗХР не отговаря на няколко от изискванията за определената му категория, подробно описани в АУАН и в НП. Неизпълнението на 114, т. 2 от ЗТ е скрепено със санкция, която е регламентирана в чл. 208 от ЗТ - имуществена санкция в размер от 1000 до 3000 лева за едноличен търговец или юридическо лице - хотелиер или ресторантьор, който в категоризиран туристически обект предоставя туристически услуги, които не съответстват на изискванията за определената категория. В акта и в наказателното постановление изрично са посочени изискванията, които не са изпълнени от дружеството. Поради това, отговорността на дружеството по 114, т. 2 от ЗТ е ангажирана законосъобразно. Санкционната норма на чл. 208 от ЗТ е обща и предвижда наказание за това, че предоставяната услуга не съответства на изискванията за определената категория, които са разписани в приложението към Наредбата. Обща е и нормата на 114, т. 2 от ЗТ, която задължава дружеството да предоставя туристическа услуга в туристически обект, който отговаря на всички изисквания за съответната категория, регламентирани в наредбата по чл. 121, ал. 5. Поради това, достатъчно е едно от изискванията на Наредбата да не е изпълнено, за да е осъществен състава на 114, т. 2 от ЗТ и да се приложи нормата на чл. 208 от Закона за туризма. В настоящият случай се касае за нарушение на определените изисквания, на които заведението е следвало да отговаря, за което е издадено удостоверение за категоризация за утвърдена категория „една звезда“. Тези нарушения на изискванията за съответната категория на туристическия обект, които са констатирани от контролните органи, в своята съвкупност осъществяват състава на административно нарушение по чл. 114, т. 2 от ЗТ, тъй като в този случай, след като не са спазени всички изисквания на наредбата за съответната категория, услугата, предоставяна в туристическия обект не отговаря на изискванията за съответната категория, т. е. касае се за нарушение, в категоризиран туристически обект се предоставят туристически услуги, които не съответстват на съответната категория, определена за обекта.

По тази причина неспазеното и нарушено изискване, изискващо се за категорията на туристическия обект, установено при проверката, води до самостоятелно осъществяване на състава на нарушение по чл. 114, т. 2 от ЗТ. В настоящия случай се касае за комплекс от изисквания съобразно цитираната по горе Наредба, на които съответният туристически обект следва да отговаря като категория „една звезда“, с която обектът е категоризиран съгласно издаденото разрешително и неизпълнението както само на едно, така и на няколко от тези изисквания води до осъществяване състава на нарушение по чл. 114, т. 2 от ЗТ, тъй като туристическата услуга не се предлага съобразно изискванията за съответната категория на обекта.

Настоящият състав намира, че развиваното оплакване за незаконосъобразност на решението на СРС, за „договор за сътрудничество“ в касационната жалба се повтаря в същата динамика и пред касационен съд. Въззивен съд е дал изчерпателен отговор на това оплакване; касационен състав на АССГ напълно споделя изводите на СРС в тази връзка, като намира това доказателствено средство за създадено за нуждите на административно наказателното производство. За пълнота следва да се отбележи, че в производството пред орган по чл.16, ал. 1 от Наредбата издава позитивен/негативен акт на заявителя, за категоризация на туристически обект като е обвързан единствено от изискванията на чл. 129, ал. 1 или 2 ЗТ. Това, че има издадено удостоверение през 2018 г., с посочване на броя места, не означава, че заведението отговаря на изискванията за категория „една звезда“, както са изброени нормативно.

По горните съображения обжалваното решение е валидно, допустимо и правилно, постановено при спазване на материалния закон и съдопроизводствените правила, което следва да се остави в сила.

Воден от изложеното Административен съд София - град, XX Касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 278401 от 19.11.2019г. на Районен съд София, постановено по н.а.х. дело № 9777/2019 г.

Решението е окончателно.

Председател

Членове: 1.

2.