

Протокол

№

гр. София, 25.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 25.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **4437** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Т. И. – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ТП на НОИ С. град – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. П. с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпили на 26.02.25 г. документи от МВР.

Адв. Б. – Да се приемат документите. Нямам доказателствени искания.

Юрк. П. – Възразявам да се приемат. Включени са лица и от ГД ПБЗН. Освен това е посочено, че тези лица са пенсионирани по чл. 69 КСО, т.е. по общия ред, докато настоящия спор касае само ал. 4. В писмото е посочено, че тези лица са заемали длъжност в направление „водолазни дейности“. Т. направление вероятно има в ГД „Пожарна безопасност“, но в С. няма съгласно приложимата нормативна уредба. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА постъпилите документи от МВР, като тяхната конкретна относимост съдът ще обсъди с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Б. – Моля да уважите жалбата. Актът е неправилен, решението е издадено в нарушение на административнопроизводствените правила и на материалния закон. Моля да кредитирате гласните доказателства, от които е видно неправилността на решението. Доверителят ми е изпълнявал водолазна дейност и отговаря на критериите. Има неравно третиране на служителите към МВР и МО, където в класификатора има длъжност „водолаз“. По делото има доказателства за изплащане на допълнително възнаграждение за извършената водолазна дейност, поради което считам, че пенсионните органи превратно тълкуват инструкцията и нормативните документи. Претендирам разноски по представения списък.

Юрк. П. – Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите процесното решение. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки. В случая, за да се определи правилна пенсия, определяща е заеманата длъжност. Лицето е заемало 15 длъжности, за които не са представени конкретни данни. Има данни за една, която отговаря на изискуемите предпоставки на ал 4. Голяма част от тези документи са с изтекъл срок на квалификация, което навежда, че целенасочено не са представени пред пенсионния орган. Претендират се 22 години, за които има 312 часа под вода, което прави 14 часа на година, без да има данни дали се изпълнява някакъв норматив. Считам, че неоснователно се претендира този стаж да бъде зачетен при условията на чл. 69 ал. 4 КСО. Моля да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в максимален размер с оглед фактическата и правна сложност на случая.

Съдът дава 10-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: