

Протокол

№

гр. София, 27.06.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав, в публично заседание на 27.06.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **2746** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА П. Б. М. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, явява се лично. Заявява, че процесуалния ѝ представител адв. К. ще закъснее като е отправила молба за разглеждане на делото на второ четене.

ОТВЕТНИКЪТ ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се юрк. Д. с пълномощно по делото.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ю. П. – редовно призован.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

В залата се явява адв. К..

АДВ. К. – Да се даде ход на делото.

В предходно съдебно заседание съдът е допуснал СТЕ изготвена и приложена като доказателство по делото.

ПРИСТЪПВА към снемане самоличност на вещото лице:

И. Я. П. – 37 г., неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

ЮРК. Д. – Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме експертизата.

На въпрос на адв. К. – За кой имот визирате като идентичен с посочения в експертизата на вещо лице С. К.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Имотът по описание представлява граници, местност, съседи. Имотът, за който коментирам аз е 2 дка в местност С. лозя, част от м. Н. в [населено място]. Този имот коментирам аз, когато говоря за идентичност. Това е имотът, част от експертизата, заявен е и е описан в заявлението, което е приложено по делото. В заявлението не са посочени съседи. През 2008 г. е проведено анкетирането. Този имот не попада в помощния план. През 2011 г. кой, защо и как е правил ново заснемане, аз това не мога да отговоря. Не мога да разбера защо е правено второ заснемане, дадена е идентичност при второто заснемане, но аз не мога да кажа, че това е заявения имот. Съгласно анкетирането от 2011 г. вещото лице не отговаря дали е налице идентичност, тъй като това не е било поставен въпрос към експертизата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

АДВ. К. – Нямам въпроси. Считам, че отговорът е подвеждащ, неотнормен и заключението е подвеждащо съда.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА СТЕ на вещо лице П..

ВЕЩО ЛИЦЕ П. – Не възразявам да остане определената от съда сума.

Да се изплати на вещото лице сумата 100 лева. Издаде се РКО.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че в предходно съдебно заседание е изискал от Областен управител на област С. данни удостоверяващи право на собственост върху имот с идент. 123.

ДОКЛАДВА писмо с дата 25.6.2012 г. от Областен управител на област С.. Заявява, че в архива на Областна управа не са открити изисканите данни, както и че информацията и документите към плана на новообразуваните имоти в оригинал са предадени на Столична община, район Н. Искър.

С разпореждане на съда от 26.6.2012 г. е разпоредено да се изиска от ОСЗГ – Н. Искър копие от решение №18800А, както и документите послужили за издаването му, както и да се извърши справка за постоянен и настоящ адрес на С. П. и Г. П.. Същите процесуални действия са извършени във връзка с направеното от юрк. Д. в предходното съдебно заседание искане за конституиране като заинтересовани страни в производството на Г. и С. М. П., вписани като собственици на имот по т. 4 от уточнителната молба, а именно нива от 1.600 дка заснета като имот 123 по плана на новообразуваните имоти. По делото са постъпили данни за адрес на Г. М. П. в Н. Искър, но е отбелязано, че същият е починал. Няма данни за лице с имена С. М. П..

Съдът с писмо е изискал от ОСЗГ – Н. Искър копие от решение 18800А, както и документите послужили за издаването му.

Предвид факта, че имотът по т.4 е вписан като собствен на горепосочените лица и се претендира от жалбоподателката, съдът намира, че следва да бъдат конституирани като заинтересовани страни в производството вписаните собственици на този имот, поради което и във връзка с писмото от Областния управител на област С. приема, че следва да се изискат от Столична община, район Н. Искър данни и копие от акт за

собственост на вписаните като собственици лица за имот 99132.4496.123 по плана на новообразуваните имоти за м. Ласка /имот 431 от помощния план/.

СЪДЪТ ще се произнесе по въпроса за конституиране на собствениците като заинтересовани страни в производството след постъпване на данни кои са собствениците към настоящия момент /тъй като има данни, че вписаните са починали, а за единия няма данни/. В тази връзка следва да се изчака и постъпването по делото на изисканото от ОСЗГ – решение №18800А.

За събиране на доказателства съдът намира, че делото следва да бъде отложено за друга дата и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 05.09.2012 г. от 14.15 ч., за която дата страните уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗИСКА справка с приложени документи от СО, р. Н. Искър – данни удостоверяващи право на собственост върху имот с идент. 99132.4496.123 по плана на новообразуваните имоти одобрен със заповед № РД – 15 – 007/20.01.2010г на областен управител на област С.; Да се изиска справка от ОСЗГ „Н. Искър” - копие от решение №18800А, както и документите послужили за издаването му.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ по въпроса за конституиране на заинтересовани страни след постъпване на изисканите доказателства по делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.54 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: