

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2491

гр. София, 22.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в закрито заседание на 22.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

като разгледа дело номер **2119** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.145 и сл. АПК.

Образувано е по жалба на А. А. М.- гражданин на С. срещу РЕШЕНИЕ № 8296/29.06.2022 година на ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДАБ КЪМ МС НА РБ, с което последният отнел предоставения с Решение № 1216/19.04.2021 година на Заместник – председател на ДАБ към МС на РБ хуманитарен статут на А. А. М.- гражданин на С..

С жалбата оспорващият е поискал възстановяване срока за обжалвана на Решението и предвид това, че производството е по реда на чл.64 от ГПК и предпоставя разглеждане на същото в съдебно заседание, настоящият съдебен състав намира, че делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание.

С оглед процесуална икономия и бързина, предвид визирания в чл.9 АПК принцип на служебното начало и на основание чл.163, ал.3 АПК, съдът намира за необходимо да укаже на страните, че следва да изяснят обстоятелствата от значение за делото във връзка с доказателствената тежест съобразно чл.170 АПК-административният орган следва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в административния акт и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, а на основание чл.127 ГПК/ приложими по силата на препращащата норма на чл.144 АПК/ оспорващият е длъжен да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

Съдът намира искането на оспорващия за задължаване на трето неучастващо в процеса лице да представи доказателства за неоснователно, тъй като не е спазен редът, визиран в нормата на чл.192 от ГПК- не е подадена молба да третото лице, а е депозирана единствено молба до съда, като съдът няма как да връчи препис от молбата на третото лице, която изобщо не е представена.

Воден от гореизложеното и на основание чл.64 и чл.65 ГПК, вр с чл.163 АПК,

Административен съд- София- град

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 07.04.2023 година от 14.40 часа.

НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ.154,ал.1 АПК КОНСТИТУИРА страните в производството:

ОСПОРВАЩ- А. А. М. .

ОТВЕТНИК ПО ОСПОРВАНЕТО- ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДАБ КЪМ МС НА РБ.

ОТХВЪРЛЯ ИСКАНЕТО НА ОСПОРВАЩИЯ ЗА ЗАДЪЛЖАВАНЕ НА ТРЕТО, НЕУЧАСТВАЩО В ПРОЦЕСА ЛИЦЕ ДА ПРЕДСТАВИ ДОКАЗАТЕЛСТВА.

ЗАДЪЛЖАВА ОСПОРВАЩИЯ В 3 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ДА ПОСОЧИ КАКЪВ ЕЗИК ВЛАДЕЕ И ЖЕЛАЕ ЛИ ДА МУ БЪДЕ НАЗНАЧЕН ПРЕВОДАЧ ОТ СЪОТВЕТНИЯ ЕЗИК.

УКАЗВА НА ОСПОРВАЩИЯ, ЧЕ ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ НА ЗАДЪЛЖЕНИЯТА В ПОСОЧЕНИЯ СРОК НА СЪЩИЯ ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА НА ЧЛ.89 И СЛ. ГПК.

На основание чл.163,ал.3 АПК,УКАЗВА на оспорващия,че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата,посочени в жалбата,от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

ЗАДЪЛЖАВА ОТВЕТНИКА ПО ОСПОРВАНЕТО В 3 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ДА ПРЕДСТАВИ ЗАВЕРЕНО КОПИЕ НА ЦЯЛАТА АДМИНИСТРАТИВНА ПРЕПИСКА- В ТОВА ЧИСЛО ДОКАЗАТЕЛСТВА , ЧЕ ОСПОРВАЩИЯТ ПРЕДСТАВАЛЯВА ЗАПЛАХА ЗА НАЦИОНАЛНАТА СИГУРНОСТ, ДОКАЗАТЕЛСТВА ТЪРСЕН ЛИ Е ОСПОРВАЩИЯТ КАКТО ЗА ВРЪЧАВАНЕ НА ПОКАНА ЗА ЯВЯВАНЕ НА ИНТЕРВЮ И ЗА ВРЪЧВАНЕ НА РЕШЕНИЕТО, НА КОЯ ДАТА И НА КОЙ АДРЕС, ДОКАЗАТЕЛСТВА ИЗДАДЕНИТЕ ЗАПОВЕДИ ОТ ДАНС ОБЖАЛВАНИ ЛИ СА ОТ СТРАНА НА ОСПОРВАЩИЯ И ВЪЗ ОСНОВА НА КАКВО Е УСТАНОВЕНО , ЧЕ ОСПОРВАЩИЯТ ПРЕДСТАВЛЯВА ЗАПЛАХА ЗА НАЦИОНАЛНАТА СИГУРНОСТ.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ОСПОРВАНЕТО, ЧЕ ПРИ НЕПРЕДСТАВЯНЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВАТА В ПОСОЧЕНИЯ СРОК, НА СЪЩИЯ ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА НА ЧЛ.89 И СЛ. ГПК.

На основание чл.163,ал.1 АПК,ответникът по оспорването в 14 дневен срок от получаване на определението,може да представи писмен отговор и да посочи доказателствата,които иска да бъдат събрани в настоящото съдебно-административно производство,като приложи писмените си доказателства към отговора.

На основание чл.163,ал.3 АПК,вр.с чл.170,ал.1 АПК,УКАЗВА на ответника,че трябва да установи съществуването на фактическите основания,посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, В ТОВА ЧИСЛО , ЧЕ СА БИЛИ НАЛИЦЕ ПРЕДПОСТАВКИТЕ ЗА издаване на РЕШЕНИЕТО.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ОСПОРВАНЕТО, ЧЕ ЗА ОБСТОЯТЕЛСТВОТО, ЧЕ ЛИЦЕТО М. Т. към датата на издаване на РЕШЕНИЕТО е заемала длъжността- ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДАБ КЪМ МС НА РБ,НЕ СОЧИ ДОКАЗАТЕЛСТВА.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ОСПОРВАНЕТО,ЧЕ АКО ЖЕЛАЕ ДА ОРГАНИЗИРА ПРОЦЕСУАЛНОТО СИ ПРЕДСТАВИТЕЛСТВО ПО ДЕЛОТО,СЛЕДВА ДА УПЪЛНОМОЩИ ЛИЦА ОТ КАТЕГОРИЯТА НА ЧЛ.32 ГПК, КАТО ПЪЛНОМОЩНОТО ИЗХОЖДА ОТ НЕГО,А НЕ ОТ ДРУГ ОРГАН ИЛИ ДИРЕКТОР НА ДРУГА СЛУЖБА ИЛИ ЮРИДИЧЕСКО ЛИЦЕ,КЪМ КОЕТО СЕ ЧИСЛИ ОРГАНЪТ,ПРИ СЪОБРАЗЯВАНЕ С РАЗПОРЕДБАТА НА ЧЛ.17,АЛ.3 АПК.

На основание чл.138,ал.1 АПК,препис от определението да се изпрати на СТРАНИТЕ.

Да се призоват страните и да се уведоми СГП.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: