

Протокол

гр. София, 09.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 09.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **5689** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,32 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ВИА КВГ“ ООД – редовно призован, се представлява от адв. К., с представено по делото пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „СЕХТ ИМОТИ“ ЕООД, представлявано от С. С. – редовно призован, се представлява от адв. К., с представено по делото пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ХИМИНДЪСТРИС“ ООД – редовно призован, се представлява от адв. К., с представено по делото пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. Ч. Ж. – редовно призован, се представлява от адв. Х., преупълномощена от адв. М., с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, представлява се от юрк. И., с представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – А. Г. В. – редовно призован, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – М. Г. В. – редовно призована, не се явява, не се представлява.

СГП редовно призован, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Т. И. А..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.
СНЕМА самоличността на вещото лице.

Т. И. А. – неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Х.: Приложена ли е регулацията по отношение на т 3 частта от поземлен имот с идентификатор 842?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По отношение на имотите не е приложена регулация. Допуснала съм една техническа грешка на стр. 4 в 1 абзац, ред 5, отредени с ОУП да остане само Смф без Тзв.

АДВ. К.: По делото има ли документи и информация дали СО дирекция архитектура и градоустройство са започнали отчуждителни процедури?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По делото няма представени документи за започнати отчуждителни процедури. Имотите фигурират в КК с частна собственост и няма данни за проведена отчуждителна процедура. От справката в КК стигнах до извода, че няма приложена отчуждителна процедура.

АДВ. К.: В приложение 3, за заштрихованите имоти 842/846/844 част ли са от зона ЗМФ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това съм се опитала да онагледа в приложението. Заштрихованите части от имоти попадат в зона СМФ и следва да са отразени в ОУП с розов цвят зона ЗМФ. В проекта зоните не са показани с цвят, а с линии с точки и се виждат в приложение 3.

ЮРК. И.: На стр. 3 сте казали че към настоящия момент няма данни да се застъпят, откъде е тази информация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Реката трябва да е нанесена в КК. Няма нанесена река, която да минава през имотите. Използвала съм и други материали за да се види къде е имало река. За 30 г. коритата на реките могат да се изместват.

ЮРК. И.: Във връзка с мотивираното предложение, има ли изменение по отношение на имотите, собственост на жалбоподателите във връзка с това, тези които са извън УПИ за спорт и тези по УПИ 1?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма изменение на регулационни граници. Записала съм в експертизата, че отреждането се променя на територията. И двете мероприятия и преди и след са били публични.

АДВ. Х.: От коя година е УПИ 1?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В заключението е записано 2001 г.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати на същото възнаграждение, съгласно внесения депозит. Издаде се РКО.

ЮРК. И. – Представям за сведение едно решение

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка, както и представените допълнително днес решение, във връзка с експертизата.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Х. – Моля да уважите жалбата на доверителя ми и да отмените атакуваната заповед. Моля кратък срок за писмени бележки. Не претендирам разноски.

АДВ. К. – Придържам се към казаното от колежката. Моля да отмените заповедта на гл. арх. на СО Моля срок за писмени бележки. Представям списък за разноски.

ЮРК. И. – Моля да отхвърлите жалбите като недоказани и неоснователни. Считам, че обстоятелствата на които е издаден обжалвания административен акт са доказани в административното производство във връзка с възраженията искам да кажа, че отчуждителни процедури не могат да се провеждат ако няма влязъл в сила ПУП. Във връзка с изменението на коритото реката се налага и изработването на нов проект за ПУП, който да урегулира коритото на реката. Заповедта е изготвена от компетентен орган, в реда на неговите правомощия и отговаря на законовите изисквания. Когато се допуска изменение на едно УПИ не може да се каже, че допускаме изменение на УПИ 1 без някои имоти, които попадат в зона ЗМФ. Допуска се изменение на цялото УПИ. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и правя прекомерност на възнаграждението.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА на страните 10-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,43 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: