

# РЕШЕНИЕ

№ 16540

гр. София, 29.04.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав, в публично заседание на 05.02.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Пенка Велинова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **9512** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.156 и следващите от ДОПК.

Образувано е по жалба на „ДЖЕНТЪЛМЕН ГРУП“ ЕООД срещу РА №Р-22221123004445-091-001/11.04.2024г., издаден от органи по приходите при Териториална дирекция (ТД) на НАП – [населено място], потвърден с Решение № 883/27.06.2024г. от Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ при ЦУ на НАП.

В жалбата в хода по същество и в писмени бележки се излагат аргументи в следния смисъл: РА е незаконосъобразен от материална и процесуална страна. В решението не са разгледани възраженията на дружеството. Няма мотиви и е необосновано. Фактите в РА са недоказани и вътрешно противоречиви. Нарушени са основните принципи на производството. Нарушено е правото на защита на дружеството. Оспорват се документите от „Еконт“, които не представляват доказателства по см. на закона, не са заверени, не са електронни документи. Оспорва се уведомлението по чл. 124 от ДОПК. Оспорват се и основанията за начисляване на допълнителни задължения във връзка с отказа за приспадане на ДК по фактури на двама доставчика.

Иска се отмяна на акта и се претендират разноски.

Ответникът, чрез процесуалния си представител оспорва акта. Излага аргументи, идентични с тези в решението.

СГП не е встъпила в процеса.

Съдът обсъди възраженията на страните и доказателствата по делото и намери следното:

С оспореното решение изцяло е потвърден РА срещу дружеството, с който са установени задължения за периоди 05/2022 – 06/2023г.:

05/2022г.

Дължима главница: 1190,33 лв.

Дължима лихва: 260,80 лв.

06/2022

Дължима главница: 1538,64 лв.

Дължима лихва: 324,29 лв.

07/2022

Дължима главница: 4,36 лв.

Дължима лихва: 0,88 лв.

08/2022

Дължима главница: 1501,19 лв.

Дължима лихва: 290,54 лв.

09/2022

Дължима главница: 1212,96 лв.

Дължима лихва: 224,65 лв.

10/2022

Дължима главница: 1050,00 лв.

Дължима лихва: 185,43 лв.

11/2022

Дължима главница: 7144,66 лв.

Дължима лихва: 1202,17 лв.

12/2022

Дължима главница: 1633,33 лв.

Дължима лихва: 258,82 лв.

01/2023

Дължима главница: 3446,33 лв.

Дължима лихва: 514,42 лв.

02/2023

Дължима главница: 2646,67 лв.

Дължима лихва: 371,55 лв.

03/2023

Дължима главница: 4056,06 лв.

Дължима лихва: 524,37 лв.

04/2023

Дължима главница: 2030,17 лв.

Дължима лихва: 245,08 лв.

05/2023

Дължима главница: 5965,89 лв.

Дължима лихва: 663,41 лв.

06/2023

Дължима главница: 500,00 лв.

Дължима лихва: 50,51 лв.

Общо задължение

Главница: 33920.59 лв.

Лихва: 5116.92 лв.

Общо: 39037.51 лв.

Новите задължения следват от описани в издадените РА и РД факти и обстоятелства, установени при ревизия, назначена със Заповед за възлагане на ревизия № Р-22221123004445-020-001/26.07.2023, изменяна със Заповеди Р-22221123004445-020-002/01.11.2023г.

Ревизионният акт е издаден от Ц. М. П. на длъжност Началник на сектор, възложил ревизията и Р. А. К. на длъжност главен инспектор по приходите – ръководител на ревизията, на основание чл. 119, ал. 2 от ДОПК след извършена ревизия „Джентълмен груп“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], адрес за кореспонденция- гр. С., [улица].

Дружеството е регистрирано в Агенция по вписванията на 03.12.2015г. с капитал от 700,00 лв. Едноличен собственик на капитала е Г. А. Г.. По ЗДДС е регистрирано на 08.12.2016 г. Предходни ревизии не са му извършвани. Дейността му е търговия с наргилета и консумативи за тях и отдаване под наем на наргилета. Упражнява дейността в магазин за наргилета и консумативи за тях, [населено място], [улица]. Доставка на наргилета и консумативи за тях извършва чрез куриерска фирма „Еконт Експрес“ ООД от офис „С. Г.". Има регистрирани ЕКАФП. ED277007, № на Ф.П. 44277007, рег. № 4133451, въведен в експлоатация на 28.03.2019 г., действащ към момента, в магазина. Притежава банкови сметки:

- [банкова сметка], ИЗИПЕЙ АД, открита на 03.09.2019 г., активна към момента на ревизията;

- [банкова сметка], ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА, открита на 03.12.2015 г., активна към момента на ревизията.

По данни на информационната система на НАП дружеството не притежава движимо и недвижимо имущество. Няма данни за заем. Има образувано изпълнително дело №[ЕИК]/10.08.2023 г., с общо задължение 48313.10 лв. и остатък към момента на ревизията - 3848.85 лв. През ревизирания период по трудови правоотношения е работило 1 лице. Към 09.01.2024 г. дружеството има изискуеми задължения от 2023 г. - главница 13611,45 лв., и лихви 187,91 лв.

По време на ревизията са изпратени искания за представяне на документи и обяснения до лицето и са направени проверки на доставчиците му, от които също са изискани документи и обяснения. Представени са документи. Прието е, че са налице обстоятелства по чл. 122, ал. 1, т. 2 от ДОПК за част от задълженията му на база данни от „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД/ЕКОНТ/. Дружеството е декларирало получени наложени плащания за продажби по Интернет в размер на 466521,18лв., от които ППП-405283,59лв. и РКО -61237,59лв. При проверката са констатирани неотчетени суми по товарителници, описани на стр. 14 от РД:

- товарителница № 1054285302358/15.06.2022 г., на стойност 135,00 лв., изплатена на ревизираното лице на 16.06.2022 г.

-товарителница № 1054286595155/20.06.2022 г., на стойност 697,00 лв., изплатена на ревизираното лице на 21.06.2022 г.

-товарителница № 1054288361680/24.06.2022 г., на стойност 26,00 лв., изплатена на ревизираното лице на 01.07.2022 г.

-товарителница № 1054291870360/05.07.2022 г., на стойност 110,00 лв., изплатена на

ревизираното лице на 07.07.2022 г.

-товарителница № 1054309288514/25.08.2022 г., на стойност 197,00 лв., изплатена на ревизираното лице на 27.08.2022 г.

-товарителница № 1054315054820/12.09.2022 г., на стойност 330,00 лв., изплатена на ревизираното лице на 19.09.2022 г.

-товарителница № 1054316032452/14.09.2022 г., на стойност 750,00 лв., изплатена на ревизираното лице на 23.09.2022 г.

-товарителница № 1054339683129/10.11.2022 г., на стойност 165,00 лв., изплатена на ревизираното лице на 15.11.2022 г.

Всичките са на обща стойност 2410,00лв.

На база това на жалбоподателят е връчено уведомление по 124, ал. 1 от ДОПК за преминаване към ревизия по реда на чл. 122-124 от ДОПК, уведомление за правата му и задълженията му по чл. 17 от ДОПК и е поканено да представи доказателства и да вземе становище.

Размерът на задълженията от неотчетените товарителници и наложени платежи за доставки чрез ЕКОНТ са изчислени в РА и РД, както са изложени следните съображения за начина по който се формират:

Съгласно чл.25, ал.3, т.4 от ЗДДС данъчното събитие настъпва на датата, на която доставчикът получи плащането - при продажба на стоки чрез поръчка по пощата или по електронен път. Съгласно чл. 67, ал. 2 и 3 от ЗДДС, когато при договаряне на доставката не е изрично посочено, че данъкът се дължи отделно, се приема, че той е включен в договорената цена. Данъкът се смята включен в обявената цена и когато се предлагат стоки - предмет на доставка на дребно, в търговската мрежа. Размерът на данъка е определен по формулата на чл. 53, ал. 2 от ППЗДДС.

$D = (C \times DC) / (100 + DC)$  , където:

D е размерът на данъка за конкретната доставка;

C - договорената цена с включен данък или обявената цена на дребно по конкретната доставка;

DC -съответната данъчна ставка.

При извършен анализ на информацията за извършени доставки с получени наложени платежи от извършените насрещни проверки и информацията от дневниците за продажби са установени неотчетени доставки със събрани наложени платежи в размер на 2410,00 лв. в т.ч. ДО 2008,33 лв. и ДДС, определен по реда на чл.67, ал.2 и 3 от ЗДДС в размер на 401,67 лв,в т.ч. по данъчни периоди,както следва :

в дан. период 01.06.-30.06.2022 г.

- товарителница № 1054285302358/15.06.2022 г., на стойност 135,00 лв., изплатена на

ревизираното лице на 16.06.2022 г., в т.ч. дан. основа 112,50 и ДДС 22.50 лв.

-товарителница № 1054286595155/20.06.2022 г., на стойност 697,00 лв., изплатена на ревизираното лице на 21.06.2022 г., в т.ч. дан. основа 580,83 лв. и ДДС 116.17 лв.

в дан. период 01.07.-31.07.2022 г.

- товарителница № 1054288361680/24.06.2022 г., на стойност 26,00 лв., изплатена на ревизираното лице на 01.07.2022 г., в т.ч. дан. основа 21,67 лв. и ДДС 4,33 лв.

-товарителница № 1054291870360/05.07.2022 г., на стойност 110,00 лв., изплатена на ревизираното лице на 07.07.2022 г., в т.ч. дан. основа 91,67 лв. и ДДС 18,33 лв.

в дан. период 01.08.-31.08.2022 г.

-товарителница № 1054309288514/25.08.2022 г., на стойност 197,00 лв., изплатена на ревизираното лице на 27.08.2022 г., в т.ч. дан. основа 164,17 лв. и ДДС 32,83 лв.

в дан. период 01.09.-30.09.2022 г.

-товарителница № 1054315054820/12.09.2022 г., на стойност 330,00 лв., изплатена на ревизираното лице на 19.09.2022 г., дан. основа 275,00 лв. и ДДС 55,00 лв.

-товарителница № 1054316032452/14.09.2022 г., на стойност 750,00 лв., изплатена на ревизираното лице на 23.09.2022 г., в т.ч. дан. основа 625,00 лв. и ДДС 125,00 лв.

в дан. период 01.11.-30.11.2022 г.

-товарителница № 1054339683129/10.11.2022 г., на стойност 165,00 лв., изплатена на ревизираното лице на на 15.11.2022 г., в т.ч. дан. основа 137,50 лв. и ДДС 27,50 лв.

Ревизиращите са изискали от дружеството представяне на документи и то е представило такива.

Двама от доставчиците на ревизираното дружество – „БЕСТ ТРЕЙДИНГ БРАНДС“ ЕООД и „ШИША ТРЕЙД“ ЕООД са преценени като рискови и им е извършена насрещна проверка. Изпратени са искания за представяне на документи и обяснения, връчени на електронните им адреси.

Представени са документи, от които се установява следното: Чрез включване в дневника за покупки и справката декларация през ревизирания период "ДЖЕНТЪЛМЕН ГРУП" ЕООД, ЕИК[ЕИК] е упражнил правото си на данъчен кредит в размер на 18372,65 лв. по фактури с обща данъчна основа 91863,32 лв., издадени от „БЕСТ ТРЕЙДИНГ БРАНДС" ЕООД, ЕИК[ЕИК] с посочен във фактурите предмет на доставката консумативи за наргилета, както следва: фактури №,№ [ЕГН]/25.05.2022г.; [ЕГН]/06.06.2022г.; [ЕГН]/09.06.2022г.; [ЕГН]/21.06.2022г.; [ЕГН]/27.07.2022г.; [ЕГН]/02.08.2022г.; [ЕГН]/30.09.2022г.; [ЕГН]/20.10.2022г.; [ЕГН]/04.11.2022г.; [ЕГН]/23.11.2022г.; [ЕГН]/19.01.2023 ; [ЕГН]/27.01.2023г.; [ЕГН]/02.02.2023г.; [ЕГН]/07.03.2023г.; [ЕГН]/29.03.2023г.; [ЕГН]/14.04.2023г.;[ЕГН]/27.04.2023г.;

[ЕГН]/23.05.2023г.; [ЕГН]/04.06.2023г.

Чрез включване в дневника за покупки и справката декларация през ревизирия период "ДЖЕНТЪЛМЕН ГРУП" ЕООД е упражнил правото си на данъчен кредит в размер на 15199,98 лв. по фактури с обща данъчна основа 75999,91 лв., издадени от „ШИША ТРЕЙД" ЕООД, ЕИК[ЕИК], с посочен във фактурите предмет на доставката консумативи за наргилета както следва: фактури №,№ [ЕГН]/11.11.2022г.; [ЕГН]/11.11.2022г.; [ЕГН]/23.11.2022г.; [ЕГН]/24.11.2022г.; [ЕГН]/19.01.2023г.; [ЕГН]/ 24.01.2023г.; [ЕГН]/02.02.2023г.; [ЕГН]/02.02.2023 ; [ЕГН]/ 07.03.2023г.; [ЕГН]/29.03.2023г.; [ЕГН]/14.04.2023г.; [ЕГН]/ 27.04.2023г.; [ЕГН]/27.04.2023г.; [ЕГН]/23.05.2023г.; [ЕГН]/23.05.2023г.

Данъчен кредит по всички тези фактури е отказан на основание чл.68, ал.1 и чл.69, ал.1 от ЗДДС. Прието е, че няма реална доставка по тях при следните мотиви: В хода на ревизията, от ревизирия екип е извършена насрещна проверка на „БЕСТ ТРЕЙДИНГ БРАНДС" ЕООД, приключила с ПИНП № П-22221123163448-141-001 /23.12.2023 г. Със същия е констатирано: Доставчикът е вписан в Търговския регистър на Агенцията по вписванията на 02.09.2018 г. Дружеството е регистрирано по ЗДДС на 12.10.2018 г. – регистрация по избор, независимо от облагаемия оборот и е дерегистрирано на 22.04.2019 г., поради установени обстоятелства по чл.176 от ЗДДС. Същото повторно е регистрирано по ЗДДС на 06.08.2019 г. - регистрация по избор, независимо от облагаемия оборот и е дерегистрирано на 13.06.2023 г., поради установени обстоятелства по чл.176 от ЗДДС.

Изготвено е ИПДПОЗЛ № П-22221123163448-040-001/22.08.2023 г. връчено по електронен път, на декларирия електронен адрес [електронна поща] на 01.09.2023 г. с определен срок за представяне на документи 14 дни, изтичащ на изтичащ на 15.09.2023 г. След подадена молба вх. № П-22221123163448-МЛБ-001-И/13.09.2023 г., с Решение № П-22221123163448-106-001/15.09.2023 г. срокът за представяне на същите е продължен до 29.09.2023 г. С Писма вх. № от № П-22221123163448-ПРД-001-И/26.09.2023 г. до П-22221123163448-ПРД-015-И/26.09.2023 г. са представени писмени обяснения. Съгласно същите, предмета на доставките е тютюни за наргиле с марка OS, лицето посочва, че стоките, разновидностите и количествата са детайлно описани във фактурите. Лицето посочва, че стоките са доставяни на контрагента или директно в стопанисвания от него специализиран магазин или той си ги е взимал, където са се разбирали някъде в движение. Транспортът във всички случаи е бил със собствени превозни средства. И двете дружества са позиционирани в С., количествата не са никак обемни и поради тези причини не са имали нужда от специален транспорт за доставките. Лицата, предавали и получавали стоката, са управителите на двете дружества или техни служители.

Фактурите по които не е признат данъчен кредит по тези фактури са с предмет на доставката консумативи за наргилета, различни видове, в количества описани в тях. Като съставител е посочен Ц. А. Д., без подпис на същия. Във фактурите не е посочено име на физическото лице, получило стоките от името на „Джентълмен Груп" ЕООД. Няма подписи на лицата, предали и получили стоките. При извършена проверка в ИС на НАП е установено, че същите са отразени в дневника за продажба на „БЕСТ ТРЕЙДИНГ БРАНДС" ЕООД за съответния период.

Представени са документи за извършени плащания:

- пл. нареждане № IBX20230922007824007/26.05.2022 г. за извършен банков превод към „БЕСТ

ТРЕЙДИНГ БРАНДС" ЕООД с банкова сметка в [банкова сметка] в ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА за 7141,96 лв. с основание за превод ф-ра № 217/25.05.2022 г.;

- пл. нареждане № IBX20230922007824013/07.06.2022 г. за извършен банков превод към „БЕСТ ТРЕЙДИНГ БРАНДС" ЕООД с банкова сметка в [банкова сметка] в ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА за 4900,00 лв. с основание за превод ф-ра № 240/06.06.2022 г.;

- пл. нареждане № IBX20230922007824022/14.06.2022 г. за извършен банков превод към „БЕСТ ТРЕЙДИНГ БРАНДС" ЕООД с банкова сметка в [банкова сметка] в ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА за 980,00 лв. с основание за превод ф-ра № 243/14.06.2022 г.;

- пл. нареждане № IBX20230922007824030/23.06.2022 г. за извършен банков превод към „БЕСТ ТРЕЙДИНГ БРАНДС" ЕООД с банкова сметка в [банкова сметка] в ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА за 2520,02 лв. с основание за превод ф-ра № 264/23.06.2022 г.;

- пл. нареждане № IBX20230922007824041/04.08.2022 г. за извършен банков превод към „БЕСТ ТРЕЙДИНГ БРАНДС" ЕООД с банкова сметка в [банкова сметка] в ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА за 7700,00 лв. с основание за превод ф-ра № 302/04.08.2022 г.;

- пл. нареждане № IBX20230922007824051/30.09.2022 г. за извършен банков превод към „СИ КОНКОРД" ЕООД с банкова сметка в [банкова сметка] в ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА за 6410,08 лв. с основание за превод ф-ра № 349/30.09.2022 г.;

- пл. нареждане № IBX20230922007824061/25.10.2022 г. за извършен банков превод към „СИ КОНКОРД" ЕООД с банкова сметка в [банкова сметка] в ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА за 6300,00 лв. с основание за превод ф-ра № 362/25.10.2022 г.;

- пл. нареждане № IBX20230922007824065/06.11.2022 г. за извършен банков превод към „СИ КОНКОРД" ЕООД с банкова сметка в [банкова сметка] в ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА за 6312,51 лв. с основание за превод ф-ра № 368 /06.11.2022 г.;

- пл. нареждане № IBX20230922007824067/11.12.2022 г. за извършен банков превод към „СИ КОНКОРД" ЕООД с банкова сметка в [банкова сметка] в ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА за 9800,00 лв. с основание за превод ф-ра № 383 /11.12.2022 г.;

- пл. нареждане № IBX20230922007824070/23.01.2023 г. за извършен банков превод към „СИ КОНКОРД" ЕООД с банкова сметка в [банкова сметка] в ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА за 5250,00 лв. с основание за превод ф-ра № 436 /23.01.2023 г.;

- пл. нареждане № IBX20230922007824076/28.01.2023 г. за извършен банков превод към „СИ КОНКОРД" ЕООД с банкова сметка в [банкова сметка] в ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА за 5600,00 лв. с основание за превод ф-ра № 443 /28.01.2023 г.;

- пл. нареждане № IBX20230922007824085/06.02.2023 г. за извършен банков превод към „СИ КОНКОРД" ЕООД с банкова сметка в [банкова сметка] в ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА за 8050,00 лв. с основание за превод ф-ра № 448 /06.02.2023 г.;

- пл. нареждане № IBX20230922007824087/10.03.2023 г. за извършен банков превод към „СИ

КОНКОРД" ЕООД с банкова сметка в [банкова сметка] в ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА за 5920,00 лв. с основание за превод ф-ра № 474 /10.03.2023 г.;

- пл. нареждане № IBX20230922007824089/31.03.2023 г. за извършен банков превод към „СИ КОНКОРД" ЕООД с банкова сметка в [банкова сметка] в ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА за 6935,00 лв. с основание за превод ф-ра № 484 /01.04.2023 г.;

- пл. нареждане № IBX20230922007824097/17.04.2023 г. за извършен банков превод към „СИ КОНКОРД" ЕООД с банкова сметка в [банкова сметка] в ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА за 6916,00 лв. с основание за превод ф-ра № 497 /17.04.2023 г.;

- пл. нареждане № IBX20230922007824101/02.05.2023 г. за извършен банков превод към „СИ КОНКОРД" ЕООД с банкова сметка в [банкова сметка] в ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА за 7360,00 лв. с основание за превод ф-ра № 513 /02.05.2023 г.;

- пл. нареждане № IBX20230922007824106/08.06.2023 г. за извършен банков превод към „СИ КОНКОРД" ЕООД с банкова сметка в [банкова сметка] в ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА за 8030,40 лв. с основание за превод ф-ра № 528 /08.06.2023 г.;

- пл. нареждане № IBX20230922007824109/12.06.2023 г. за извършен банков превод към „СИ КОНКОРД" ЕООД с банкова сметка в [банкова сметка] в ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА за 3000,00 лв. с основание за превод ф-ра № 551 /12.06.2023 г.

Не е представено копие от платежно нареждане за извършено плащане по ф-ра № [ЕГН]/09.06.2022 г. Не е представено обяснение от доставчика за причините, поради които част от паричните преводи са извършени от „ДЖЕНТЪЛМЕН ГРУП“ ЕООД към лице с наименование „СИ К." и каква е съотносимостта му с извършените доставки, каква е връзката му с „БЕСТ ТРЕЙДИНГ БРАНДС" ЕООД и поради каква причина цитираните банкови бордера са приложени като доказателства по ИПДПОЗЛ № П-22221123163448-040-001/22.08.2023 г.

Относно произход на стоките, предмет на доставка от „БЕСТ ТРЕЙДИНГ БРАНДС" ЕООД към ревизираното лице са представени подписани с електронен подпис копия на 90 бр. фактури, издадени от „НАРГИЛЕ ГАЛАКСИ" ЕООД, ЕИК[ЕИК], към „БЕСТ ТРЕЙДИНГ БРАНДС" ЕООД, ЕИК[ЕИК]. Същите са с посочен във всяка фактура предмет на доставката „стоки", количества съгласно фактурите, съставил „И. П. Б." и получател Ц. А. Д.. Няма подписи на съставителя и на получателя. При извършена проверка в ИС на НАП е установено, че същите са отразени в дневника за продажби на доставчика за съответния период.

Представени са подписани с електронен подпис копия на 54 броя разходни касови ордери за извършени плащания от „БЕСТ ТРЕЙДИНГ БРАНДС" ЕООД, ЕИК[ЕИК] към „НАРГИЛЕ ГАЛАКСИ" ЕООД както следва: от № [ЕГН] до [ЕГН]; от № [ЕГН] до № 0000000016; от № 0000000018 до № 0000000054 с дати, съгласно представените копия, със сума на всеки един от ордерите 8208,00 лв. В представените РКО с номера [ЕГН], [ЕГН], [ЕГН], [ЕГН], [ЕГН],[ЕГН], [ЕГН], [ЕГН], е посочено, че същите са издадени съответно към фактури с номера: [ЕГН]/18.04.2022 г., [ЕГН]/18.04.2022 г., [ЕГН]/18.04.2022 г., [ЕГН]/18.04.2022 г., [ЕГН]/18.04.2022 г., [ЕГН]/18.04.2022 г., [ЕГН]/18.04.2022 г., [ЕГН]/18.04.2022 г. В останалите РКО не е посочено по коя фактура и извършено плащането.

Направена е констатация, че представения брой на РКО/54 бр./не съответства на броя на представените фактури, издадени от „НАРГИЛЕ ГАЛАКСИ“ ЕООД на БЕСТ Т. Б." ЕООД/90 бр./.

Към всеки от горните РКО са представени копия от фискални касови бонове от ЕКАФП DY534079 и номер на ФП 36692522. При извършена проверка в ИС на НАП е установено, че през периода на издаване на цитираните РКО, същият е бил регистриран на името на „НАРГИЛЕ ГАЛАКСИ“ ЕООД и е подавал данни към НАП. В представените копия на РКО няма подписи на изплатил и получил сумата.

Представени са подписани с ел. подпис копия на аналитичен регистър на с/ка 304 с осчетоводени част от фактурите, издадени от „НАРГИЛЕ ГАЛАКСИ“ ЕООД на БЕСТ Т. Б." ЕООД, копие от оборотни ведомости за периода 01.05.-31.12.2022 г. и 01.01.-30.06.2023 г. Не са представени заверени копия от договори, анекси към тях, приемо – предавателни протоколи и др., сключени между „БЕСТ ТРЕЙДИНГ БРАНДС „ ЕООД и „ДЖЕНТЪЛМЕН ГРУП“ ЕООД; информация кои са лицата, реално осъществили контактите, водили преговорите, сключили договорите, каква търговската кореспонденция е водена при договаряне на търговските сделки; относно платените в брой стоки - имена и ЕГН внесли сумите изплатили сумите; заверени копия от транспортни документи, съставени във връзка с доставката на стоката; заверени копия от приемо – предавателни протоколи стокови разписки, складови разписки; заверени копия от счетоводни регистри от счетоводните регистри, в които е намерило отражение покупката на стоките, тяхното заприходяване, последващата доставка към „ДЖЕНТЪЛМЕН ГРУП“ ЕООД, разплащанията; заверени копия от документи, удостоверяващи извършен транспорт от търговския обект на предходния доставчик към „БЕСТ ТРЕЙДИНГ БРАНДС „ ЕООД, както и на договори, анекси към тях; заверени копия от приемо – предавателни протоколи, стокови разписки, складови разписки, експедиционни бележки и др., съставени във връзка с предаването на стоката от предходния доставчик към „БЕСТ ТРЕЙДИНГ БРАНДС“ ЕООД; заверени копия от доказателствата, удостоверяващи ресурсната обезпеченост за осъществяване на фактурираната доставка; доказателства за наличие на складови помещения – собствени или наети; доказателства за наличие на транспортни средства – собствени или наети; доказателства за наличие на трудов потенциал – по трудов или по граждански договор, доказателства за притежаваната квалификация на кадровите ресурси във връзка с извършваната дейност.

На 11.10.2023 г. е извършено посещение на адреса за кореспонденция на „БЕСТ ТРЕЙДИНГ БРАНДС „ ЕООД, ЕИК[ЕИК]: [населено място],[жк], [улица], партер оф.1 и адреса по чл.8 от ДОПК [населено място], зона Б-5, [улица]. На адреса за кореспонденция [населено място], кв. Г. М., [улица], партер оф.1 не е открит представител. Установено е, че на същия адрес се намира адвокатска кантора „П. М.", по информация на техния представител, присъствал на проверката. Установено е, че „БЕСТ ТРЕЙДИНГ БРАНДС“ ЕООД не е техен клиент.

На адреса по чл.8 от ДОПК [населено място], зона Б-5, [улица] не е открит представител и лицето. На същия адрес се намира Мол С., по информация на управителя на М., присъствал на проверката, „БЕСТ ТРЕЙДИНГ БРАНДС“ ЕООД не е техен наемател. Съставен е Протокол № 1787583/11.10.2023 г.

В хода на ревизията, с ИПДПОЗЛ № Р-22221123004445-040-002/14.12.2023 г., връчено на 14.12.2023г., са изискани писмени обяснения за причините, поради които „Джентълмен груп" ЕООД,ЕИК[ЕИК], е извършил част от банковите преводи по процесните фактури към лице с наименование „СИ КОНКОРД" ЕООД с банкова сметка в [банкова сметка]. С Писмо вх. №

P-22221123004445-ПРД-009-И/18.12.2023 г. са представени писмени обяснения, съгласно които преводите за закупени стоки от „БЕСТ ТРЕЙДИНГ БРАНДС“ ЕООД са направени по посочената от доставчика банкова сметка в съответната фактура.

Чрез включване в дневника за покупки и справката декларация през ревизирия период "ДЖЕНТЪЛМЕН ГРУП" ЕООД е упражнило правото си на данъчен кредит в размер на 15199,98 лв. по фактури с обща данъчна основа 75999,91 лв., издадени от „ШИША ТРЕЙД" ЕООД, ЕИК[ЕИК] с предмет на доставката консумативи за наргилета. Извършена е насрещна проверка на „ШИША ТРЕЙД" ЕООД, приключила с ПИНП № П-22221523163446-141-001 /23.12.2023 г. Със същия е констатирано, че доставчикът е вписан в Търговския регистър на Агенцията по вписванията на 23.11.2018 г. Дружеството е регистрирано по ЗДДС на 10.10.2018 г. – регистрация по избор, независимо от облагаемия оборот и е дерегистрирано на 30.08.2023 г., поради установени обстоятелства по чл.176 от ЗДДС. Изготвено е ИПДПОЗЛ № П-22221523163446-040-001/22.08.2023 г., връчено по електронен път, на деклариания електронен адрес [електронна поща] на 31.08.2023 г. с определен срок за представяне на документи 14 дни, изтичащ на изтичащ на 14.09.2023 г. След подадена молба вх. № П-22221523163446-МЛБ-001-И/13.09.2023 г., с Решение № П-22221523163446-106-001/15.09.2023 г. срокът за представяне на същите е продължен до 28.09.2023 г. С Писма вх. № от № П-22221523163446-ПРД-001-И/27.09.2023 г. до П-22221523163446-ПРД-009-И/27.09.2023г. са представени писмени обяснения. Представени са копията на фактурите и платежните за тях по банков път. Според обясненията, към никоя от представените фактури няма издадено кредитно или дебитно известие, предмета на доставките е меласа за наргилета с различни вкусове, марките - TRUE PASSION и BLACK BURN. Стоките по фактурите били доставяни в магазина на клиента със собствен транспорт. Представени са счетоводните регистри, които отразяват движението на стоките, оборотни ведомости и документи, доказващи произхода на стоките.

Представените фактури са с предмет на доставката различни видове тютюн. Като име на съставител е посочено „Т. П. Г.". Не е посочено име на получил стоката. Няма подписи на съставител и получил стоката. Не са представени копия от ф-ри с номера [ЕГН]/19.01.2023 г., [ЕГН]/24.01.2023 г., [ЕГН]/02.02.2023 г., [ЕГН]/02.02.2023 г., издадени от „ШИША ТРЕЙД" ЕООД на „ДЖЕНТЪЛМЕН ГРУП“ ЕООД, изискани с ИПДПОЗЛ № П-22221523163446-040-001/22.08.2023 г. При извършена проверка в ИС на НАП е установено, че фактурите са отразени в дневника за продажби на „ШИША ТРЕЙД" ЕООД, ЕИК[ЕИК]. Представени са платежни нареждания относно парични преводи по банков път от „ДЖЕНТЪЛМЕН ГРУП“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] с посочена банкова сметка [банкова сметка] в ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА, както следва:

- пл. нареждане № IBX20230922007825261/13.11.2022 г. за извършен банков превод към „СИ КОНКОРД" ЕООД с банкова сметка в BG38FINV915010E0334873 в ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА за 9315,00 лв. с основание за превод ф-ра № 30 /13.11.2022 г.;

- пл. нареждане № IBX20230922007825268/13.11.2022 г. за извършен банков превод към „СИ КОНКОРД" ЕООД с банкова сметка в BG38FINV915010E0334873 в ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА за 4968,00 лв. с основание за превод ф-ра № 33 /13.11.2022 г.;

- пл. нареждане № IBX20230922007825247/30.11.2022 г. за извършен банков превод към „СИ КОНКОРД" ЕООД с банкова сметка в BG38FINV915010E0334873 в ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА

БАНКА за 12150,00 лв. с основание за превод ф-ра № 47 /30.11.2022 г.;

- пл. нареждане № IBX20230922007825257/30.11.2022 г. за извършен банков превод към „СИ КОНКОРД“ ЕООД с банкова сметка в BG38FINV915010E0334873 в ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА за 9957,60 лв. с основание за превод ф-ра № 54 /30.11.2022 г.;

- пл. нареждане № IBX20230922007825280/20.01.2023 г. за извършен банков превод към „СИ КОНКОРД“ ЕООД с банкова сметка в BG38FINV915010E0334873 в ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА за 4968,00 лв. с основание за превод ф-ра № 103 /20.01.2023 г.;

- пл. нареждане № IBX20230922007825290/26.01.2023 г. за извършен банков превод към „СИ КОНКОРД“ ЕООД с банкова сметка в BG38FINV915010E0334873 в ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА за 4860,00 лв. с основание за превод ф-ра № 104 /26.01.2023 г.;

- пл. нареждане № IBX20230922007825297/12.02.2023 г. за извършен банков превод към „СИ КОНКОРД“ ЕООД с банкова сметка в BG38FINV915010E0334873 в ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА за 4050,00 лв. с основание за превод ф-ра № 111,110 /12.02.2023 г.;

- пл. нареждане № IBX20230922007825294/12.02.2023 г. за извършен банков превод към „СИ КОНКОРД“ ЕООД с банкова сметка в BG38FINV915010E0334873 в ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА за 3780,00 лв. с основание за превод ф-ра № 111,110 /12.02.2023 г.;

- пл. нареждане № IBX20230922007825301/10.03.2023 г. за извършен банков превод към „СИ КОНКОРД“ ЕООД с банкова сметка в BG38FINV915010E0334873 в ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА за 4461,35 лв. с основание за превод ф-ра № 124 /10.03.2023 г.;

- пл. нареждане № IBX20230922007825304/31.03.2023 г. за извършен банков превод към „СИ КОНКОРД“ ЕООД с банкова сметка в BG38FINV915010E0334873 в ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА за 7020,00 лв. с основание за превод ф-ра № 151 /01.04.2023 г.;

- пл. нареждане № IBX20230922007825307/17.04.2023 г. за извършен банков превод към „СИ КОНКОРД“ ЕООД с банкова сметка в BG38FINV915010E0334873 в ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА за 5265,00 лв. с основание за превод ф-ра № 174 /17.04.2023г.;

- пл. нареждане № IBX20230922007825314/02.05.2023 г. за извършен банков превод към „СИ КОНКОРД“ ЕООД с банкова сметка в BG38FINV915010E0334873 в ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА за 7242,24 лв. с основание за превод ф-ра № 189 /02.05.2023 г.;

- пл. нареждане № IBX20230922007825324/02.05.2023 г. за извършен банков превод към „СИ КОНКОРД“ ЕООД с банкова сметка в BG38FINV915010E0334873 в ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА за 4680,00лв. с основание за превод ф-ра № 190 /02.05.2023 г.;

- пл. нареждане № IBX20230922007825327/26.05.2023 г. за извършен банков превод към „СИ КОНКОРД“ ЕООД с банкова сметка в BG38FINV915010E0334873 в ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА за 4320,00лв. с основание за превод ф-ра № 218 /26.05.2023 г.;

- пл. нареждане № IBX20230922007825332/26.05.2023 г. за извършен банков превод към „СИ КОНКОРД“ ЕООД с банкова сметка в BG38FINV915010E0334873 в ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА

БАНКА за 4162,70лв. с основание за превод ф-ра № 219 /26.05.2023 г.

Установено е несъответствие в датите на посочените в банковите бордера фактури, представляващи основание за плащане и датите в представените копия на фактури. Не е представено обяснение от доставчика за причините, поради които паричните преводи са извършени от „ДЖЕНТЪЛМЕН ГРУП“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] към лице с наименование „СИ КОНКОРД“ ЕООД с банкова сметка в BG38FINV915010E033487 в ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА, каква е съотносимостта му с извършените доставки, каква е връзката му с „ШИША ТРЕЙД“ ЕООД и поради каква причина цитираните банкови бордера са приложени като доказателства по ИПДПОЗЛ № П-22221523163446-040-001/22.08.2023 г.

Относно произход на фактурираните от „ШИША ТРЕЙД“ ЕООД на „ДЖЕНТЪЛМЕН ГРУП“ ЕООД стоки са представени подписани с електронен подпис копия на 29 бр. фактури, издадени от „НАРГИЛЕ ГАЛАКСИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] на „ШИША ТРЕЙД“ ЕООД. Същите са с посочен във всяка фактура предмет на доставката различни видове тютюневи изделия, и количества съгласно фактурите, съставил „И. П. Б.“ и получател Т. П. Г.. Няма подписи на съставителя и на получателя.

При извършена проверка в ИС на НАП е установено, че същите са отразени в дневника за продажби на доставчика за съответния период.

Представени са подписани с електронен подпис копия на 29 броя разходни касови ордери за извършени плащания от „ШИША ТРЕЙД“ ЕООД към „НАРГИЛЕ ГАЛАКСИ“ ЕООД - от № [ЕГН] до №[ЕГН]. Същите са с дати на издаване между 18.11.2022 г. и 23.12.2022 г., несъответстващи на датите на представените фактури, издадени от „НАРГИЛЕ ГАЛАКСИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] на „ШИША ТРЕЙД“ ЕООД. В представените РКО не е посочено по коя фактура е извършено плащането, няма подписи на лицата, предали и приели сумите. Към всеки от горните РКО са представени копия от фискални касови бонове от ЕКАФП DY534079 и номер на ФП 36692522. При извършена проверка в ИС на НАП е установено, че през периода на издаване на цитираните РКО, същият е бил регистриран на името на „НАРГИЛЕ ГАЛАКСИ“ ЕООД.

Представени са и подписани с ел. подпис копия на аналитичен регистър на с/ка 304 за периода 01.09.2022 г. – 31.05.2023 г. и оборотни ведомости за периодите 01.11.2022 г. – 31.12.2022 г. и 01.01.2023 г. –30.05.2023 г. Не са представени заверени копия от договори, анекси към тях, приемопредавателни протоколи и др., сключени между „ШИША ТРЕЙД“ ЕООД и „ДЖЕНТЪЛМЕН ГРУП“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; информация, кои са лицата, реално осъществили контактите, водили преговорите, сключили договорите, каква търговската кореспонденция е водена при договаряне на търговските сделки; относно платените в брой стоки - имена и ЕГН внесли сумите изплатили сумите; заверени копия от транспортни документи, съставени във връзка с доставката на стоката; заверени копия от приемопредавателни протоколи, стокови разписки, складови разписки; заверени копия от счетоводните регистри, в които е намерило отражение покупката на стоките, тяхното заприходяване, последващата доставка към „ДЖЕНТЪЛМЕН ГРУП“ ЕООД, разплащанията; заверени копия от документи, удостоверяващи извършен транспорт от търговския обект на предходния доставчик към „ШИША ТРЕЙД“ ЕООД, както и на договори, анекси към тях, заверени копия от приемо – предавателни протоколи, стокови разписки, складови разписки, експедиционни бележки и др., съставени във връзка предаването на стоката от предходния доставчик към „ШИША ТРЕЙД“ ЕООД; заверени копия от

доказателствата, удостоверяващи ресурсната обезпеченост за осъществяване на фактурираната доставка; доказателства за наличие на складови помещения – собствени или наети; доказателства за наличие на транспортни средства – собствени или наети; доказателства за наличие на трудов потенциал – по трудов или по граждански договор, доказателства за притежаваната квалификация на кадровите ресурси във връзка с извършваната дейност.

Посетен е адреса за кореспонденция и адрес по чл.8 от ДОПК [населено място], „Бизнес П. С." 2. С Протокол № 1787582/11.10.2023 г. е констатирано, че лицето не е открито на адреса за кореспонденция/същият е и адрес по чл.8 от ДОПК/ [населено място], Бизнес П. С.. По информация на служителите в Бизнес П., същите нямат наемател с наименование „Шиша Трейд" ЕООД, ЕИК[ЕИК]. При извършена проверка на [улица] не е открита сграда с № 2. Такава сграда не е установена и от използваната система с навигация.

В хода на ревизията, с ИПДПОЗЛ № Р-22221123004445-040-002/14.12.2023 г., връчено на 14.12.2023г., са изискани писмени обяснения за причините, поради които „Джентълмен груп" ЕООД е извършил банковите преводи по процесните фактури към лице с наименование „СИ КОНКОРД" ЕООД с банкова сметка BG38FINV915010E0334873. С Писмо вх. № Р-22221123004445-ПРД-009-И/18.12.2023 г. са представени писмени обяснения, съгласно които преводите за закупени стоки от „ШИША ТРЕЙД" ЕООД са направени по посочената от доставчика банкова сметка във съответната фактура.

С оглед описаните обстоятелства, констатирани при проверка на доставчиците, е прието липса на реална доставка към дружеството по процесните фактури и е отказано право на данъчен кредит в размер на 18373,65 лв. по 19 фактури на „БЕСТ ТРЕЙДИНГ БРАНДС" ЕООД за м. 05.2022г., 06.2022г. и от м. 08.2022г. До м. 06.2023г. и в размер на 15199,98лв. по 15 фактури на „ШИША ТРЕЙД" ЕООД за м. 11.2022г. и от м. 01.2023г. До м. 05.2023г.

На база на справките от „Еконт Е." е прието, че дружеството не е начислило данък за доставки на консумативи за наргилета по недеklarираните товарителници и наложени платежи и с ревизията се начисляват задължения върху тези доставки със събрани наложени платежи в размер на 2410,00 лв., в т.ч. ДО - 2008,33 лв. и ДДС, определен по реда на чл.67, ал.2 и 3 от ЗДДС в размер на 401,67 лв.

Констатациите на ревизията са описани подробно в издадения ревизионен доклад, издаден като електронен документ, подписан с КЕП и връчен електронно. Срещу него е подадено възражение, което не е уважено и издадени обжалвания РА, също като електронен документ. Той се позовава на констатациите в РД и отговаря на възраженията на дружеството, като ги отхвърля. С него се установяват новите задължения – ДДС и лихва на дружеството.

След връчването на РА по електронен път, той е обжалван в срок. С процесното решение жалбата е отхвърлена, като мотивите за това накратко преповтарят мотивите в РА и РД.

Описаните факти непротиворечиво се установяват от доказателствата в административната преписка, приложени към РД – протоколи от проверки, фактури, справки, обяснения, счетоводни документи и др., подробно описани в РД.

Допълнително по делото са представени с молба от 19.02.2025г. стокви разписки от „БЕСТ ТРЕЙДИНГ БРАНДС" ЕООД и „ШИША ТРЕЙД" ЕООД - 35 разписки за предаване на стоки на

дружеството-жалбоподател, които установяват предаване на стоки.

С разпита на свидетеля И. се установява, че двата доставчика „БЕСТ ТРЕЙДИНГ БРАНДС“ ЕООД и „ШИША ТРЕЙД“ ЕООД са вложили стоки в данъчен склад на „Ти енд ди К.“ където се съхранявали тютюневите изделия. При изваждане на стоката се е издавал акцизен документ. Фирмата е извършвала и транспорт от склада на ревизираното дружество, като в някои случаи е карало стоката в магазина му на [улица]. Представени са по делото и копия на акцизните документи, издавани от това дружество на „БЕСТ ТРЕЙДИНГ БРАНДС“ ЕООД и „ШИША ТРЕЙД“ ЕООД.

По делото е приета съдебно-счетоводна експертиза, която съдът намира за обективна и обоснована и която цени като доказателство по делото. От нея се установява, че дружеството е декларирало и ползвало данъчен кредит в размерите описани в РА от двата доставчика, че доставките са надлежно осчетоводени, включени в Главна книга с/ка 401 Доставчици. Счетоводните операции съответстват на изискванията на Закона за счетоводството. Установени са и последващи операции по реализация на закупените стоки със сч. операции Д-т 411/Клиенти/ на К-т702/Приходи от продажб на стоки и К-т/ДДС на продажбите. След изписване на стоките е осчетоводена операция Д-т/Приходи от продажби на стоки/ на К-т 304 Стоки. Установява се, че закупените от доставчиците стоки са идентични с продаваните от ревизираното дружество. С експертизата се доказва също, че стоките са заплатени, а по отношение на отношение на плащанията към „Си Конкорд“ ЕООД, че съгласно дадените писмени обяснения в ревизионното производство, разплащанията са направени, според указанията на доставчика. От експертизата се потвърждава, че от представените по делото акцизни данъчни документи от данъчен склад дружество „Ти Ен Ди Кепитъл“ ЕООД, се установява, че двата доставчика - „ШИША ТРЕЙД“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и „БЕСТ ТРЕЙДИНГ БРАНДС“ ЕООД са имали вложени стоки в склада.

Извършените процесуални действия, представените документи и фактите, които се извеждат от съдържанието им са описани правилно в издадените РД, РА и решението. Те съответстват и на описаните в заключението на експертизата. С нея допълнително се установява, че стоките са надлежно осчетоводени в дружеството-жалбоподател, платени и по счетоводни данни – последващо реализирани.

Фактите, които се извеждат от описаните документи не са спорни. Спорът е правен и се свежда до това, при тези данни има ли основание да се приеме, че доставките на „ШИША ТРЕЙД“ ЕООД и „БЕСТ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД не са реални, а е налице симулация, както и налице ли са основанията за непризнаване на данъчен кредит по тях.

По отношение на производството по установяване на задължения от недеklarирани доставки от дружеството-жалбоподател чрез ЕКОНТ към клиенти, протекло по реда на чл. 124 от ДОПК, спорът се свежда до това, налице ли са основанията на закона за преминаване към облагане по този ред, което обстоятелство е в доказателствена тежест на ответника и има ли основания за начисляване на данъчен кредит по тези фактури.

**При така установените факти и доказателства, съдът намира от правна страна следното:**

Оспорването на ревизионния акт, като направено в законния срок по чл.156, ал.1 от ДОПК, от

легитимирано лице с правен интерес и против акт, подлежащ на съдебно обжалване и контрол за законосъобразност, е процесуално допустимо.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Ревизионното производство е образувано и проведено, съответно ревизионният доклад и ревизионният акт са издадени от компетентни органи в рамките на определените им правомощия.

Възложителят на ревизията е надлежно оправомощена със Заповед 3-ЦУ-869/03.05.2023г., издадена на основание чл. 12, ал. 6 ДОПК, на зам.-изпълнителния директор на НАП, съгласно която тя е посочена за орган по приходите, по отношение на който не се прилагат правилата на чл. 7, ал. 1 и чл. 8 ДОПК. В заповедта са посочени и другите участници в ревизията.

Съгласно Заповед № 3-ЦУ-1590/26.07.2023г., издадена на основание чл. 10, ал. 9 ЗНАП на зам. изпълнителният директор на НАП, е наредено служителите, посочени в Заповед 869/03.05.2023г. да осъществяват производствата по данъчно-осигурителен контрол по отношение на лицата, посочени в приложение към заповедта, за които компетентна е ТД на НАП С.. Сред изброените дружества е и ревизираното.

По делото е представена и Заповед № РД-01-287/10.05.2021г., издадена на основание чл. 11, ал. 3 ЗНАП във вр. чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК на директора на ТД на НАП С., с която е наредено органи по приходите, сред които и възложителя на ревизията да изпълнява функциите на орган, имащ правомощията да възлага ревизии.

Съгласно решението по тълк. дело № 2/2024 г. на Общото събрание на съдиите от Първа и Втора колегия на Върховния административен съд, не е нищожен ревизионен акт, издаден в резултат на ревизия, възложена от орган по приходите – служител на една териториална дирекция на Националната агенция за приходите, определен със заповед по чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК на директора на друга териториална дирекция на Националната агенция за приходите, въз основа на заповеди по чл. 12, ал. 6, изр. първо ДОПК и чл. 10, ал. 9 от ЗНАП, по отношение на лице, за което съгласно правилата на чл. 8 ДОПК компетентни са органите на втората (другата) териториална дирекция. В мотивите на тълкувателното решение се сочи, че при действието на чл. 12, ал. 6, изр. първо ДОПК правомощие на изпълнителния директор на НАП или на заместник-директор, комуто той е делегирал това правомощие, е да определи органи по приходите или публични изпълнители, за които не важат ограниченията на компетентността по място, обвързана с принадлежността им към компетентната териториална дирекция. В чл. 10, ал. 9 от устройствения ЗНАП е създадено правомощие за изпълнителния директор или за оправомощено от него лице, при необходимост за изпълнение на възложените на агенцията функции, да нареди служители от една териториална дирекция да осъществяват правомощията си по отношение на лица, за които съгласно правилата на чл. 8 ДОПК компетентни са органите на друга териториална дирекция, включително за части от работното време и без промяна на мястото на работа.

Ревизионният акт не е опорочен от обстоятелствата, че ревизията е възложена и в състава на издалите го органи по приходите като възложител на ревизията е участвал, орган по приходите от друга териториална дирекция, след като възложителят е от кръга на тези по чл. 12, ал. 6, изр. първо ДОПК и е определен по реда на чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК от директора на компетентната дирекция.

Ревизията е извършена от определените със заповедта за възлагане на ревизия органи по приходите, които с оглед на заеманата длъжност и определянето им за ревизиращи органи, са разполагали с необходимата материална компетентност за провеждането ѝ и за съставянето на ревизионен доклад.

Съгласно разпоредбата на чл.119, ал.2 от ДОПК, ревизионният акт се издава от органа, възложил ревизията /определен за това с акт на директора на компетентната териториална дирекция - чл.112, ал.2, т. 1 от ДОПК/ и от ръководителя на ревизията /определен със заповедта за възлагане на ревизия - чл.113, ал.1, т.2 ДОПК/, което изискване в случая е спазено. Оспореният ревизионен акт е издаден от тези органи, които съответно са разполагали с материална компетентност. Налице е и териториална компетентност на същите, тъй като са надлежно упълномощени да извършват ревизии на територията на С. с издадената заповед З-ЦУ-869/03.05.2023г. на Зам.изп.директор на НАП.

Решението, с което е потвърден ревизионния акт също е издадено от компетентен орган.

Както посочените по-горе заповеди за възлагане на ревизия, така и съставения ревизионен доклад и акт са издадени чрез информационна система "Контрол" като електронни документи, подписани с електронен подпис. Представянето на електронните документи на хартиен носител като заверен от страната препис, е допустимо по силата на чл.184, ал.1 от ГПК във вр. с § 2 от ДР на ДОПК. Същите са представени и в електронен формат на приложения по делото диск. В случая от представените на хартиен и магнитен доказателства се установява, че подписалите документите лица са имали валидни електронни подписи. С оглед на изложеното съдът приема, че заповедта за издаване на ревизия, ревизионния доклад и ревизионния акт са подписани от лицата, които са посочени като техни издатели с квалифициран електронен подпис.

При издаване на РА е спазена изискуемата писмена форма. Органите са изложили мотивите, с които са приели, че следва да се начисли данък върху установените чрез електронни справки доставки от името на дружеството-жалбоподател и да не се признае данъчен кредит върху доставките на двата доставчика „БЕСТ ТРЕЙДИНГ БРАНДС“ ЕООД и „ШИША ТРЕЙД“ ЕООД.

Данъчните задължения във връзка с доставките чрез ЕКОНТ са установени в резултат на прилагане на особения ред по чл. 122-124 от ДОПК, след като е направен извод за наличие на обстоятелство по чл. 122, ал. 1, т. 2 от ДОПК – наличие на данни за укрити приходи или доходи.

Съгласно разпоредбата на чл.124, ал.2 от ДОПК, в производството по обжалване на РА при извършена ревизия по реда на чл.122 фактическите констатации в него се смятат за верни до доказване на противното, когато наличието на основанията по чл. 122, ал. 1 е подкрепено със събраните доказателства. Преди това обаче, за да се стигне до тази презумпция, в тежест на органите по приходите е да докажат, че е налице обстоятелство по чл.122, ал.1, както и че са спазени специфичните процесуални изисквания в това производство, а оборването на презумптивната доказателствена сила на РА е на жалбоподателя.

Спазено е изискването на чл.124, ал.1 ДОПК и ревизираното лице е уведомено, че органът по приходите е установил наличие на обстоятелства по чл. 122, ал. 1 и че основата за облагане с данъци ще бъде определена по предвидения в чл. 122 ред. В изпратеното на жалбоподателя уведомление е определен 14-дневен срок за представяне на доказателства и за становище, т.е.

ревизиращите органи са спазили процесуалните изисквания относно провеждането на ревизията и определянето на данъчната основа по реда на чл.122 ДОПК.

При анализ на събраните от двете ревизии доказателства обаче не се установява, че е налице основанието по чл.122, ал.1, т.2 ДОПК, което да обоснове по безспорен начин наличие на приходи и доставки за ревизираното лице.

Ревизиращите органи твърдят, че жалбоподателят е получавал чрез „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ЕООД различни суми от наложени платежи и парични преводи, във връзка с доставки, които е правил чрез електронния си магазин, част от които не е декларирал. Това се оспорва от жалбоподателя. Описаните констатации на ревизиращите органи са изградени върху изисканите от трето за производството лице "ЕКОНТ ЕКСПРЕС" ООД документи, които обаче, преценени с оглед тяхната годност като доказателства и разгледани в съвкупност, не са достатъчни да обосноват провеждането на ревизията по особения ред, съответно и начисляване на данък по чл.67, ал.2 и 3 от ЗДДС.

Обект на облагане по ЗДДФЛ е реализираният доход и за облагането, предмет на доказване е получаване от ревизираното лице на приходи от продажби, които не са декларирани, а по ЗДДС доставката, която следва да е осъществена от ревизираното лице. Фактическите констатации в РА са направени въз основа на получените данни от третото лице "ЕКОНТ ЕКСПРЕС" ООД, в табличен обобщен вид и на магнитен носител, които според органите по приходите са достатъчни, за да обосноват както основанието по чл. 122 ал. 1 т. 2 от ДОПК, така и останалите установявания от фактическа и правна страна на органите по приходите.

Таблиците с обобщаваща информация, изходящи от „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД, при липсата на оригинални първични документи и каквито и да било други доказателства, не доказват както продажбата на стоки чрез куриерски услуги, без отчитане на приходи, така и получаването на парични суми за тези продажби.

Едва в съдебно заседание са изискани и приложени електронните изявления за получени суми чрез „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД и е указано на ответника, че в негова тежест е да докаже, че сумите по товарителниците, посочени в РА са получени от представител на дрижеството – Определение 41185/09.12.2025г. В съдебно заседание на 05.02.2026г. представителят на ответника заяви, че не могат да ангажират такива доказателства.

При тези данни, съдът намира, че органите по приходите не са събрали от „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД доказателствата в оригинал, от които да е видно именно изпращането, получаването на пратките, изплащането на ревизираното лице насъбраните от куриера суми по наложени платежи и пощенски парични преводи.

Представянето на частен удостоверятелен документ, издаден от трето на спора лице, в който е възпроизведено съдържанието на първични счетоводни документи, само по себе си, не е достатъчно да обоснове доказателствено констатациите на оспорения РА. В случая таблиците, нямат характер на счетоводен документ и съдържат вторична, обобщена в табличен вид информация, съставена от трета неучастваща в спора страна, поради което не може да се достигне до фактическите, а оттам и до правните изводи, така както са направени от приходните органи.

От значение за установяване получаването на приходи и извършването на облагаеми сделки са документи, изходящи от доставчика и получателя по сделките, каквито документи не са нито таблиците, съдържащи се в технически носител, нито самият технически носител. Констатациите на приходните органи не почиват на каквито и да било първични документи и съответно при липсата на такива документи по делото, направените изводи от органите по приходите са необосновани.

Данните от "ЕКОНТ ЕКСПРЕС" ООД, дори и да са подписани с електронен подпис, при липсата на оригинални първични документи и каквито и да било други доказателства, не доказват продажба на стоките без отчитане на приходи, както и получаването на парични суми за тези продажби.

Съдът е запознат със съдебната практика на ВАС на РБ, че непредставянето на самите писмени документи или други доказателства, свързани с тях, възпрепятства оспорващата страна да реализира защитата си, още повече както е в случая, при изрично сторено оспорване на факта на получаване на сумите, а и извършването на продажби от конкретното лице. В разглеждания случай ревизираното лице оспорва да е получило сумите в своя полза и да е извършило изпращанията от свое име. Невъзможността за преценка на доказателствата има за последица несъобразяването им при формиране на фактическите и правни изводи при решаване на спора. Тъй като констатациите на органите по приходите не почиват на първични документи, съответно при липсата на такива документи по делото, направените от тях изводи са необосновани.

В този смисъл Решение № 12513/14.12.2023г. по адм.дело № 6059/2023г., Решение № 7121/28.06.2023г. по адм.дело № 1682/2023г. на ВАС, Решение № 10064 по адм.д. № 2757/2021 г. на ВАС, Решение № 10064 от 5.10.2021 г. на ВАС по адм. д. № 2757/2021 г., VIII о., Решение № 5709 от 12.05.2021 г. на ВАС по адм. д. № 186/2021 г., I о., и др.

Съдът отмени хода по същество и даде възможност на ответната страна да обоснове твърденията си, че дружеството е получавало пари по посочените в РА товарителници. От заявеното последното съдебно заседание се установи, че това не може да бъде сторено. Предвид на което съдът намира, че не се доказва наличието на обстоятелство по чл. 122 от ДОПК, следователно необосновано и незаконосъобразно е преминало към особеното производство по установяване на задължение по чл. 124 и сл. от ДОПК. Ревизионният акт в тази си част е незаконосъобразен и следва да се отмени само на това основание.

От значение за установяване получаването на приходи и извършването на облагаеми сделки са документи, изходящи от доставчика и получателя по сделката. В резултат на процесуално бездействие на приходните органи, не са установени и посочени в РД и РА нито получателите на стоките, нито са извършени проверки на тези получатели, не е установено какво, а и от кой точно е доставено, което да се свърже с конкретни покупки в електронния магазин, регистриран от жалбоподателя при куриера.

Предвид изложеното РА е незаконосъобразен в частта на определените по реда на чл.122, ал.1, т.2 от ДОПК задължения по чл.67, ал.2 и 3 от ЗДДС .

Актът е необоснован и противоречи на материалния закон и по отношение на непризнатия данъчен кредит на основание чл. 69, ал. 1, т. 1, вр. чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС. Мотивите за

непризнаване на данъчен кредит по тези доставки са нередности, установени в предходните доставчици на дружеството-жалбоподател – не са намерени предходни доставчици на адресите, няма доказателства за лицата приели и предали стоката, няма данни за начина на транспортиране, складове, ресурсна обезпеченост на доставчиците, не са налице договори, приемо-предсвателни протоколи, извършено е плащане към трето лице по част от фактурите, фактури нямат подписи на приел – предал и др.

Всички тези пороци засягат доставчиците и предходни доставчици на доставчиците на дружеството-жалбоподател и не са основание да бъде отказан данъчен кредит, освен ако не се докаже безспорно, че не са налице реални доставки и лицето съзнателно участва във вериги за неправомерно ползване на данъчен кредит.

Съгласно постоянната практика на Съда на Европейския съюз, правото на данъчнозадължените лица да приспадат от ДДС, на който са лица платци, дължимия или платения ДДС за закупени от тях стоки или за получени от тях услуги, използвани за целите на техните облагаеми доставки, представлява основен принцип на общата система на ДДС.

Предвиденото в член 167 и сл. от Директива 2006/112 право на приспадане е неразделна част от механизма на ДДС и по принцип не може да бъде ограничавано, когато материалноправните и формалните изисквания или условия, от които това право зависи, са изпълнени от желаещите да го упражнят данъчнозадължени лица (решение от 11 ноември 2021 г., Ferimet, C-281/20). Макар член 273, първа алинея от Директива 2006/112 да предвижда, че държавите членки могат да наложат — наред с предвидените в тази директива задължения — и други задължения, които те считат за необходими за осигуряване на правилното събиране на ДДС и предотвратяване на избягването на данъчно облагане, приетите от държавите членки мерки все пак не трябва да надхвърлят необходимото за постигането на тези цели. Те не могат да бъдат използвани по такъв начин, че систематично да поставят под въпрос правото на приспадане на ДДС, а следователно и неутралността на ДДС (решение от 11 ноември 2021 г., Ferimet).

Така Съдът на Европейския съюз е приел, че основният принцип на неутралност на ДДС налага приспадането му за получени доставки да бъде допуснато, ако са изпълнени материалноправните условия, дори и данъчнозадължените лица да не са изпълнили някои формални условия (в този смисъл решение от 11 ноември 2021 г., Ferimet, C-281/20). Следователно, щом разполага с информацията, необходима да се установи, че материалноправните условия са изпълнени, данъчната администрация не може да наложи във връзка с правото на данъчнозадълженото лице да приспадне този данък допълнителни условия, които могат да доведат до осуетяване на упражняването на това право (решение от 11 ноември 2021 г., Ferimet, C-281/20).

В същото решение се заключава: „С оглед на всички изложени съображения на поставените въпроси следва да се отговори, че Директива 2006/112, разглеждана във връзка с принципа на данъчна неутралност, трябва да се тълкува в смисъл, че на данъчнозадължено лице следва да бъде отказано правото на приспадане на ДДС за получена доставка на стоки, когато това данъчнозадължено лице съзнателно е посочило фиктивен доставчик във фактурата, която е издало за тази сделка при прилагане на механизма за обратно начисляване, ако предвид изложените от това данъчнозадължено лице фактически обстоятелства и доказателства липсват необходимите данни, за да се провери дали действителният доставчик е имал качеството на данъчнозадължено лице, или ако е надлежно установено, че това данъчнозадължено лице е извършило измама с ДДС

или е знаело, или е трябвало да знае, че сделката, която използва като основание за правото на приспадане, е част от такава измама“ (решение от 11 ноември 2021 г., Ferimet, C-281/20).

В процесния случай не са установени предпоставките за отказ на правото за приспадане на данъчен кредит на дружеството. От него са представени необходимите документи за доставчиците му, те са били регистрирани лица към момента на сделките, всички дружества са декларирали доставките в дневниците и за продажби, никой не е оспорил договорите и фактурите, в които е начислен ДДС.

Безспорно установено е, че дружеството търгува с продуктите, описани в спорните фактури. Установява се с разпита на свидетеля и представените документи, че двете дружества – доставчици ползват данъчен склад, в който са съхранявали стоката предмет на фактурираните сделки. Периодично тя е била изписвана и доставяна. Обемът на стоката не изисква специални транспортни средства за доставката ѝ, нито характерът ѝ изисква някакъв специален персонал за да се приемат за основателни доводите на ревизиращите. Ненамирането на доставчиците на адреса им е порок, който засяга тяхната дейност, но не води непременно до извод за нереалност на доставките. Не е такова обстоятелство липсата на договори и приемопредавателни протоколи. Касае за търговски отношение, които са неформални – издаването на фактура, осчетоводяването на доставката и плащането са достатъчни доказателства за сделката. В случая освен тях са налице данни и за последваща реализация на стоките, видно от заключението на експертизата. Не е основание за отказа липсата на подпис на фактурите. Името на получател и място на предаване на стоката не са задължителни реквизити на фактурата, съгласно чл. 114 от ЗДДС.

Не е основание за отказ на признаване на данъчен кредит и плащането към трето лице. В случая, от дадените обяснения се изяснява, че това е станало по указания за начин на разплащане от доставчика. Няма как дружеството-жалбоподател да даде обяснения, защо са дадени тези указания, доколкото те засягат отношенията на конкретния доставчик с това лице. Няма спор, че има извършено плащане по начина, указан от доставчика, а задълженията на доставчика към това трето лице, станали основания за този вид плащане, са ирелевантни към предмет на спора.

В заключение, съдът намира, че в РД към който РА препраща и в Решението правилно са описани извършените процесуални действия и съдържанието на събраните писмени доказателства. Налице са описаните пороци в доставчиците на дружеството и техните предходни доставчици, но от тях не следват направените изводи, че не са осъществени доставки по процесните фактури. Напротив, налице са данни за наличие на редовни и осчетоводени фактури и документи за плащания, данни за реално извършвана дейност от дружеството, която изисква доставки от вида на декларираните, данни за наличие на стоката в данъчен склад, в който се е съхранявала стоката преди доставката ѝ, данни за последващи доставки. Няма доказателства нито за пълна, нито за частична симулация, при която има сделка, но доставчикът е друг.

Ето защо, съдът намира, че жалбата е основателна. Издаденият РА следва да се отмени като издаден при съществени при нарушение на материалния закон и в противоречие с целите на закона.

При този изход на делото основателно е искането на дружеството жалбоподател да му бъдат присъдени претендираните разноски по делото, направени при разглеждането му пред АССГ. Те

са дължими съгласно чл. 144 от АПК, вр. чл. 78, ал. 1 от ГПК и са в размер на 650лв.(332,34 евро).

Предвид изложените съображения, съдът

### **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** по жалба на „ДЖЕНТЪЛМЕН ГРУП“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], РА №Р-22221123004445-091-001/11.04.2024г., издаден от органи по приходите при Териториална дирекция (ТД) на НАП – [населено място], потвърден с Решение № 883/27.06.2024г. от Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ при ЦУ на НАП, с който са установени нови задължения за ДДС - **33920.59 лв.и лихва: 5116.92 лв. или общо задължения 39037.51 лв.**

**ОСЪЖДА** ТД на НАП – [населено място] да заплати на „ДЖЕНТЪЛМЕН ГРУП“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], сумата от 332,34 евро - разноски по делото.

**Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България, в 14-дневен срок от получаване на съобщението от страните.**