Протокол
№

гр. София, 01.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 11 състав,** в публично заседание на 01.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1951** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 15:03 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.
ИЩЕЦЪТ Д. И. С. - редовно призован, явява се лично и с адв. М., който представя пълномощно.
ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - редовно призован, се представлява от юрк. Г., с представено пълномощно към писмения отговор.
СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, изпраща представител прокурор Стоян Димитров.
СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба и отговор на исковата молба.
Адв. М.: Поддържам исковата молба както и направените доказателствени искания.
Юрк. Г.: Оспорвам исковата молба. Считам, че ищцата, косвено, се опитва да докаже, че поставя под съмнение законосъобразността на два акта, а именно: заповедта за задържане и заповедта за прилагане на ПАМ, които не са отменени по надлежния ред. Прави своята претенция чрез твърдения на незаконосъобразно действие на полицейския орган. Относно искането за разпит на свидетел, предоставям за преценка на съда.
Прокурор Д.: Споделям възраженията на ответника за сериозни неточности в исковата молба. Действително се претендират вреди от два административни акта, които нито са атакувани по надлежния ред, нито има данни да са отменени. В исковата молба, бланкетно се твърди, че те

били незаконосъобразни. Има си органи, които преценяват незаконосъобразността на административен акт и не може страна да се позовава бланкетно на такава незаконосъобразност. На следващо място, има неясноти свързани с доказателствените искания. Сочи се допускане на свидетел от близкия кръг на ищцата, за който свидетел в исканията не се казва нито една дума. Не става ясно дали се иска втори свидетел или таксиметровия шофьор ще доказва както имуществените, така и неимуществените вреди. Исковата молба е несериозно и непрофесионално написана. Твърдят се сериозни неимуществени вреди, които са в две изречения. Няма обем, няма интензитет, няма причинно-следствена връзка с конкретни актове, действия или бездействия на администрацията. Съдът е проявил изключителна благосклонност като е приел исковата молба за редовна. Възразявам и относно изискването на цялото досъдебно производство. Може да се изиска една справка от наблюдаващата прокуратура на какъв етап е.

Адв. М.: Депозирали сме преди един час, в деловодството на съда, писмена молба и представям копие от същата сега. Със свидетеля К. Б. ще установяваме заплащането на сумата, която се претендира, а именно 10 050 лева. Тази сума е заплатена на него. Свидетелят е отвън и той самият има декларация, че е получил тази сума. Имах намерение да поискам от съда произнасяне по законосъобразността на атакуваните актове. На основание чл.204, ал.3 АПК, съдът има право да се произнесе по законосъобразността на тези актове и правя това искане. Нося препис на всички искани документи, заверени от страната и за съда имам декларация за лично получаване на претендираната сума. Представям договор за лизинг, по който претендираме платените вноски. Досъдебното производство е прекратено с постановление. Моля да се изиска от Софийска районна прокуратура.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит водения от ищеца свидетел.
В залата се въведе свидетелят, чиято самоличност СЪДЪТ сне, както следва:
К. Г. Б. - 58 години, неосъждан, без дела и родство със страните.
ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА по чл. 290 от НК.
СВИДЕТЕЛЯТ обеща да каже истината.
Свидетелят: Работя като разносвач на храна с моята кола към холандска фирма. Не съм бил таксиметров шофьор. Там където работи Д. С., ние имахме ключарско ателие, но общината ни принуди да съборим ателието. Трябваше да се изкарват някакви пари, временно. Карах я от К. до Военна болница, всеки ден - отиване и връщане. Тя работи срещу болницата. Това са 88 километра, всеки ден. Излиза около 5000 лева горивото. Там където Д. живее в К. не може да се качи на рейса защото е в краен квартал и трябва да отиде до центъра, за да хване рейс до метрото и оттам до ВМА. Карах я от месец Май докато си взе книжката, но не помня датата. Това беше през месец Февруари когато й върнаха книжката. Карал съм само нея, други хора не съм карал. Познаваме се с Д. С. и тя избра да я карам. Преди това работехме през 50 метра един от друг. Аз живея в[жк]. Всеки ден ходех да я взимам от К., сутрин. Заплащаше ми по 50 лева на ден, че я возя. Бензинът ми беше включен в тези 50 лева. Това беше всичко, което ми плащаше на ден. Аз не съм към лицензирана фирма за превоз на хора - пътници. Ние сме приятели и познати, затова съм я возил. Нямам касов апарат в колата. Имаме договор за колата. Това разплащане се случваше всеки ден. Даваше ми на ръка по 50 лева. Аз зареждах бензин и тръгвах.
СЪДЪТ ОБЯВИ разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

Във връзка с досъдебното производство,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКА за послужване, за следващото съдебно заседание от СРП досъдебно производство №11131/2025г. / пр.пр. №15163/2025г по описа на СРП/.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 12.10.2026 година от 15:00 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: