# Протокол
**№**

гр. София, 28.05.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД**, **Второ отделение 58 състав,** в публично заседание на 28.05.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **13138** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:
Д. П. З., Г. К. З., Б. П. Т. и Л. С. Т. – редовно уведомени, не се явяват. Представляват се от адв. Н. с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – редовно уведомен. Представлява се от юриск. З. с пълномощно по делото. ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. Н. – редовно призован, се явява.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Д. Я. В. – редовно призована, не се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила в срок по делото съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ на 20.05.2026 година, изготвена от А. Н. – ладшафтен архитект.

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:
А. П. Н., 52 годишен, неосъждан, без дела и родства със страните.
Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. Н.: Въпросът е свързан с отговора на въпрос № 1. В приложените по делото документи има ли изготвена паспортизация на ПИ 1267? Вие цитирате наредба с правни норми, които влизат в сила след издаденото решение, което се обжалва.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По отношение на давността на срока, в който действа експертната оценка, предишната наредба предвиждаше две години.

Адв. Н.: Има ли изготвена?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Към периода, за който става въпрос не е било задължително да има такава изготвена.

Адв. Н.: А има ли такава?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нямам данни. Няма данни в базата данни, която е достъпна за подобна оценка.

Адв. Н.: Следващият въпрос е относно т. 2. П. какво включва понятието „Зелена система“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: „Зелена система“ във връзка с нормативната уредба включва съвкупността от зелени площи, прилежащи алеи, настилки, водни площи. Не бих искал да конкретизирам нататък, това е комплекс от неща, които са свързани със „Зелената система“.

Адв. Н.: Вие твърдите, че към настоящия момент ПИ притежава характерни белези на територията на „Зелената система“, като казвате това, че е с оглед наличие на висока дървесна растителност. Къде забелязахте тази висока дървесна растителност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На територията на имота, съгласно и това експертно становище, приложено към делото, има три дървета.

Адв. Н.: Това експертно решение е приложено по адм. дело № 7984/2025 г. на стр. 65. Тази експертна оценка е правена от един от жалбоподателите по делото, тя не е изготвена от административния орган /посочва се скицата приложена към експертната оценка/. Бихте ли посочили на тази скица за какво става въпрос.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ посочва и визира на скицата: останалите две дървета със сигурност не са вследствие на озеленителни мероприятия.

Адв. Н.: Как разбирате, че въпросното дърво, което сега посочихте на скицата е вследствие на озеленително мероприятие, след като няма паспортизация на този имот?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Както съм посочил и в експертното становище на базата на това, че по [улица]по цялата дължина има аналогични по вид височина и възраст дървета, считам, че това нещо е в следствие на озеленително мероприятие. Растението е с приблизителна възраст. Това е оценка, няма как да преценя съвсем точно, от порядъка на 35 години, което означава, че заедно с останалите растения като съвкупност в целия имот, който е за озеленяване.

Адв. Н.: Кои са останалите растения?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Говорим за УПИ-то, което е за озеленяване.

Адв. Н.: Аз не искам да ми отговаряте за УПИ-то. Въпросът ми касае ПИ на жалбоподателите.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Твърдя, че растението, което е налично в имота е вследствие на озеленително мероприятие, поради това, че е на същата възраст, вид и височина, какъвто е голям брой дървета по [улица]. Твърдя, че е направено по този начин.

Адв. Н.: Вие определяте вида, възрастта и височината само по вашите визуални наблюдения.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да и скромните тридесет години опит.

Адв. Н.: След като няма изготвена паспортизация, как може да се твърди, че едното дърво е вследствие на озеленително мероприятие, а другите две не са? Тази експертна оценка, на базата на която се дава заключение е подготвена от възложител – жалбоподател по делото, и тя е подготвена във връзка с едно мотивирано предложение, което сме правили за застрояване на имота.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Може би става някакво объркване. Това, което казвам като становище е на базата на моите наблюдения, а не на базата на ваша оценка. Цитирам я, защото го има. Това съвпада и във вашата оценка. Отишъл съм на място, видял съм видовете. Понеже ме попитахте защо другите две дървета не са вследствие на озеленителни мероприятия, другите две дървета са от вида айлант или така наречения див орех, което са, да кажем инвазивни, плевелни видове в С., т.е. те не се предлагат като растителен материал и не се засаждат при озеленителни мероприятия. Това е абсолютно сигурно.
Адв. Н.: Вие считате, че този ПИ притежава характерни белези на „Зелената система“ само заради това, че има едно дърво, което притежава белезите на висока дървесна растителност, аналогична на подобни дървета в други имоти. Така ли ви да разбирам?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По моето скромно мнение, това е достатъчно условие, за да бъде счетен за част от „Зелената система“.
Адв. Н.: В началото казахте какво включва „Зелената система“. Не чух да казвате само за една високо дървесна растителност да бъде включен дадения имот в „Зелена система“.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Както казах „Зелена система“ е съвкупност от елементи. Това включва, но не бих искал да изреждам, защото това означава да цитирам нормативен акт, което не обичам да правя, но съгласно нормативните актове ЗУЗСО, както и в Наредба за „Зелената система“ има ясни дефиниции, какво включва „Зелената система“. Естествено включва високата дървесна растителност, храстовата растителност, цветните групи, алеи, площадки, водни площи; най-вероятно ще изпусна нещо, и затова не искам да го цитирам.
Адв. Н.: Констатирате, че състоянието на тревната покривка е лошо.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В част от имота има следи от асфалт. Дали е бил част от нещо, което е алейна мрежа, нещо правено на парче, няма как да разбера, не личи по състоянието. Другата част от имота е насипана с трошен камък, т.е. скална маса, защото в момента имотът се използва за бутка за продажба на зеленчуци или нещо подобно. Останалата част от имота е тревна покривка, която е в лошо състояние, естествено, на база никаква поддръжка, съответно и минаване на коли за този павилион.
Адв. Н.: Би ли могло да се каже, че за „Зелената система“ е определящ устройствения режим?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не е коректно зададен въпроса и пояснявам: има зони определени за части от „Зелена система“, които не са реализирани. Когато не е реализирано мероприятието озеленяване на дадена територия, тя може да бъде заложена в ОУП за такава. Не се счита за такава, докато няма реализирано мероприятие.

Адв. Н.: Нямам повече въпроси.

Ю.. З.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Адв. Н.: Да се приеме заключението в частта с отговорите на въпроси № 1 и 3, но оспорвам експертизата в частта с направените заключения в отговора на въпрос № 2, като считам същата за необоснована, напълно противоречаща си, непълна и неясна, а също така в противоречия на приетата по адм. дело № 7984/2023 г. на 76 състав на АССГ, и по-конкретно в противоречия на отговора на въпрос № 4. В тази връзка моля да бъде назначена повторна експертиза по въпросите формулирани по т. 2.

По депозираното заключение
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.
НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в общ размер на 445 евро, съгласно днес

представената от вещото лице справка-декларация, от които са внесени 200 евро.
ИЗДАДЕ СЕ РКО.
УКАЗВА на жалбоподателите чрез процесуалния представител в 7- дневен срок от днес да довнесат разликата от 245 евро по сметката на АССГ за вещото лице.

Ю.. З.: Предоставям на съда относно направеното искане за допускане на повторна експертиза.

Адв. Н.: Уточнявам, че искам повторна експертиза по въпрос № 2 от поставената задача на СТЕ. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед правото на защита и разяснената доказателствена тежест,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА повторна експертиза, която да отговори на поставения въпрос № 2 от задачата на вещото лице, а именно: към настоящия момент ПИ с идентиф. 68134.600.1267 притежава ли характерните белези на територия на „Зелена система“ с оглед на действителното му фактическо състояние?
ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 100 евро за допусната задача, който следва да бъде внесен в 7-дневен срок от днес от страна на жалбоподателите.
След представяне на доказателства за внесен депозит, съдът ще определи поименно вещото лице.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от вещото лице Д. Я. В., постъпила по делото на 27.05.2026 г., с която уведомява съда, че е получила призовка на 21.05.2026 г. и поради краткия срок не е имала възможност да се запознае с делото и моли да й бъде даден нов срок, в който да има възможността да проучи задачите и да изготви експертизата.
Адв. Н.: Поддържам искането за изготвяне на експертиза и моля да се даде възможност на вещото лице В. да изготви заключението.
Ю.. З.: Не възразявам.

За събиране на доказателства
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 1.10.2026 година, от 14,00 часа, за която дата страните са уведомени.

Да се уведомят вещите лица.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: