

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3150

гр. София, 30.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в закрито заседание на 30.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

като разгледа дело номер **5996** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по реда на 145 и сл. от АПК вр. чл. 73, ал. 4 от ЗУСЕФСУ, по жалба на СТОЛИЧНА ОБЩИНА срещу Решение 69/2024 на Ръководителя на УО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА ОКОЛНА СРЕДА 2014-2020, с която е наложена финансова корекция 5% върху поисканите за възстановяване разходи по сключения АДФП, № BG16M1OP002-5.003-001 за проект: "Подобряване качеството на атмосферния въздух в Столична община чрез подмяна на отоплителни устройства на твърдо гориво с екологични алтернативи", приети за допустими за финансиране по ОПОС 2014-2020 г. и представляващи средства от ЕСИФ по смисъла на чл. 1, ал. 2 от ЗУСЕСИФ/ЗУСЕФСУ, с финансово изражение 2215191,99лв.

С молба от 30.01.2025 г. е направено искане за спиране на предварителното изпълнение на оспорвания акт. Сочи се, че предварителното изпълнение на акта ще причини значителна или трудно поправима вреда на Столична община, доколкото сумата по корекцията е в особено големи размери и предварителното изпълнение на акта ще причини сериозен дефицит във финансиране на редица обекти, конкретно изброени в приложение „За“ към бюджета на Столична община, приет с решение 49/28.03.2024г. и публично достъпен на адрес: <https://www.sofia.bg/2024-financial-year>. Соци се, че Столична община е участвала в различни проекти и е изразходвала милиони средства, финансирани от европейските фондове. Предварителното изпълнение на корекцията, която е на значителна стойност щяла да доведе до невъзможност за реализиране на множество социално значими и комунални дейности и до значителен недостиг в бюджета на столична община. Според счетоводна справка, към момента от предварително изпълнение на финансови корекции и отказани верификации общината щяла да загуби 27 млн. лева. Ръководителят на УО на ОПОС използвал чл. 27 и чл. 27, ал. 2 от ЗУСЕФСУ и издавал и други актове, независимо, че

Решение 69/2024г. не е влязло в сила. Приложен е списък на част от проектите по Приложение „За“ без осигурено финансиране, сред които са закупуване на техника за аварийна помощ, на автомобили за Общинска полиция, ремонти на детски градини и училища, ремонти на уличното платно, изграждане и ремонт на канализация и др.

Съдът, след като се запозна искането и представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Искането е направено от надлежна страна по реда на чл. 166, ал. 2 от АПК, поради което е процесуално допустимо.

Разгледано по същество, същото е основателно.

Разпоредбата на чл. 73 от ЗУСЕФСУ, предвижда, че финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Решението може да се оспори пред съд по реда на Административнопроцесуалния кодекс, като при съдебното оспорване се прилагат съответно разпоредбите на чл. 27, ал. 2 и 3 и ал. 5 и 6. В чл. 27, ал. 2, изречение първо от ЗУСЕФСУ изрично е указано, че оспорването на индивидуалните административни актове и на административните договори не спира тяхното изпълнение.

Съгласно чл. 166, ал. 4 от АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон /каквото е случаят/– чл. 27, ал. 2 от Закон за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ), когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на чл. 166, ал. 2 от АПК. Съгласно последната разпоредба, съдът може да спре предварителното изпълнение, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда, като изпълнението може да се спре само въз основа на нови обстоятелства. В тежест на оспорващия е да докаже наличието на опасност от настъпване на вредоносни за него последици в резултат на предварителното изпълнение на административния акт. Във всеки конкретен случай съдът, разглеждащ искането за спиране по чл. 166, ал. 2 АПК и преценява, дали незабавното изпълнение на акта може да причини такава вреда на адресата, която да бъде противопоставима на предпоставките по чл. 60, ал. 1 АПК.

Безспорно е, че изпълнението на невлязъл в сила индивидуален административен акт, допуснато независимо по силата на закона или по разпореждане на компетентния административен орган, винаги въздейства върху правната сфера на адресата, тъй като засяга неблагоприятно правната му сфера. Предпоставката, при която съдът може да спре допуснатото по закон предварително изпълнение е възможността предварителното изпълнение да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда, при наличие на нови обстоятелства– такива, които са се осъществили след издаването на акта, каквито в случая са налице.

Нови обстоятелства, които не са взети предвид при постановяване на акта и за чието осъществяване възниква опасност при предварителното му изпълнение, са сочените

от жалбоподателя обстоятелства за социално-битовите и комунални услуги, които биха се осуетили при предварителното му изпълнение, доколкото в плана на Столична община е предвидено изпълнение на множество важни проекти, с цел осигуряването нормални социално-битови условия на жителите на Столична община, които биха били лишени от възможност за финансиране, вследствие един невлязъл в сила, оспорен административен акт.

Настоящият съдебен състав намира, че в конкретния случай предварителното изпълнение на решението ще доведе до значителен и прекомерен разход в бюджета на Столична община, което би осуетило важни за жителите на общината проекти и би причинило съществени вреди на неопределен кръг граждани. С това съществено ще се засегне обществения интерес и интересите на адресата на акта. Столична община носи отговорност, включително и имуществена, за своевременно и качествено осигуряване на нормални социално-битови и комунални услуги на гражданите, за осигуряване на добра околна среда и сигурност. Неизпълнение на множеството нейни задължения за ремонтване на пътната мрежа, за ремонт и осигуряване на безопасни и нормални условия в училищата и детските градини, за неосигуряване на нуждите на Общинска полиция и Дирекция „Аварийна помощ“, неремонтиране на канализацията и др. ще доведе до ангажиране на деликтната ѝ отговорност спрямо неопределен кръг лица, което ще доведе до сериозна задължнялост, нецелесъобразно разходване на допълнителни средства за обезщетения и лихви и съществено ще влоши финансовото състояние на важна обществена институция, което би причинило невъзможност да функционира нормално. Освен на самата институция, това ще се отрази негативно и на жителите на общината. От което следва, че последиците от предварителното изпълнение на невлезлия в сила акт ще са много по-съществени от опасността за защитения интерес.

В тази връзка, съдът взе предвид мотивите на Тълкувателно решение № 5/08.09.2009 г., постановено по Тълкувателно дело № 1/2009 г. на ОСК на ВАС, а именно: „Законът, предвидил предварително изпълнение, цели да защити съответни важни държавни или обществени интереси, или да предотврати други последици в смисъла на обхвата и приложното поле на изброените в общата норма на чл. 60 от АПК критерии, но ако от това предварително изпълнение за всеки конкретен случай могат да настъпят сериозни вреди, в общия смисъл на чл. 120 от Конституцията на Република България, Съдът може да упражни контрол и да разгледа жалбата срещу предварителното изпълнение. Противното разбиране би противоречало на смисъла на възприетия общ принцип на правото на Европейската общност, уреден в чл. 6 от АПК – принцип на съразмерността, изразяващ се в това, че административният акт и неговото изпълнение да не засягат права и законни интереси в по-голяма степен от най-необходимото за целта, за която актът се издава“.

Безспорно целта на допуснатото по силата на специалния закон предварително изпълнение се състои в защита на важни държавни или обществени интереси, при което следва да бъде налице съразмерност между тях и интересите на адресата на административния акт. В тази връзка и на основание чл. 6, ал. 2 от АПК, освен посочените по-горе значителни и труднопоправими вреда за адресата, следва да се има предвид и обществения интерес на жителите на Столична община да получат

добри социалнобитови условия за живот и услуги.

Съдът приема изложеното от заявителя в настоящото производство, че разходите, засегнати с оспорваното решение, не са предвидени при формиране на бюджета на Столична община и решението по процесния невлязъл в сила индивидуален административен акт неминуемо би довел до нанасяне на сериозна вреда в бюджета, което би осуетило възможността на общината да изпълнява нормативно установените си задължения по осигуряване на добри социалнобитови условия и комунални услуги. Предвид това, бюджетният дисбаланс и евентуално предизвиканите от предварителното изпълнение на акта затруднения за общината ще окажат съществено негативно влияние, както върху възможността ѝ да функционира нормално и да изпълнява законовите си задължения, така и биха ангажирали деликтната ѝ отговорност за неизпълнените задължения и биха рефлектирали негативно и върху жителите на Столична община.

С оглед изложеното, искането за спиране на допуснатото от закона предварително изпълнение на решението следва да бъде уважено.

Мотивиран от горното и на основание чл. 166, ал. 3, във връзка с ал. 2 и ал. 4 от АПК, Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА предварителното изпълнение на Решение №69/27.05.2024 на Ръководителя на УО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА ОКОЛНА СРЕДА 2014-2020.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 7- дневен срок от съобщаването му.

Съдия: