

Протокол

№

гр. София, 25.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в публично заседание на 25.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **12732** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.50 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ИЩЕЦЪТ – „ХЕПС АГРО“ ЕООД - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ-ШУМЕН - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се адв. Р., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – П. Д. К. – редовно призована за днешното съдебно заседание, се явява.

СПП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, се представляват от прокурор К..

АДВ. М. - Да се даде ход на делото.

АДВ. Р. - Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА повторно постъпило в срока по чл. 199 от ГПК, на 10.02.2025 г., допълнително заключение на вещото лице П. К. по назначената съдебно–счетоводната експертиза.

ДОКЛАДВА повторно постъпило в срока по чл. 199 от ГПК, на 13.05.2025 г., второ допълнително заключение на вещото лице П. К. по назначената съдебно–счетоводната експертиза.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК, на 12.06.2025 г., доклад към второ допълнително заключение на вещото лице П. К. по назначената съдебно-счетоводната експертиза.

АДВ. М. - Запознат съм със заключенията и не възразявам да се изслушат в днешното съдебно заседание.

АДВ. Р. – Запозната съм със заключенията и не правя възражение да се изслушат в днешното съдебно заседание.

ПРОКУРОР К. - Запознат съм със заключенията и не правя възражение да се изслушат в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице, което е със снета по делото самоличност и предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм доклад към второто допълнително заключение в срок, което поддържам.

АДВ. М. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ВЪПРОС НА АДВ. Р. – Фактурите, които са анализирани в допълнението към допълнителното заключение, дали са проверявани с включени дневници по ДДС за този период, за който са издадени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не съм имала такава задача и не съм проверявала.

ВЪПРОС НА АДВ. Р. - Освен фактури, други документи като извлечения от банкови сметки, плащания, преводни нареждания, договори, представяни ли са Ви?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не, само фактурите са ми представени.

АДВ. Р. – Нямам повече въпроси. В предходно заседание указахте на ищеца в определен от съда срок да представи всички първични документи, касаещи приходи, разходи и печалба за периода в отговор на въпрос 4 към експертизата. В указания срок ищецът е представил единствено фактури. Тези фактури според нас не са достатъчни, за да се отговори на въпроса така, както е поставен от съда. Фактурите не доказват приходите, тъй като не е ясно получени ли са, платени ли са и така нататък, съответно и разходите, поради което моля отговорът на въпрос 4 да не се приема като изпълнена задача, а да се приложи презумцията на чл. 161 от ГПК, че ищецът е създал пречки.

Моля да приемете следното възражение по отношение на експертизата. Имам възражение към приемането на отговора на въпрос 4 като изпълнение на задачата.

ПРОКУРОР К. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА допълнителните заключения, включително доклада, представен към второто допълнително заключение на вещото лице П. К..

Същите ще бъдат ценени с крайния съдебен акт.

Съгласно разпоредбата на чл. 202 от ГПК съдът не е обвързан от същите.

На основание чл. 194, ал. 3 от ГПК ще съобрази възражението, направено в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника, като съдът ще се произнесе с решението си.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно вознаграждение за изготвяне на допълнителните заключения и доклада към тях в размер на 2 567 лева.

ЗАДЪЛЖАВА ответника, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да довнесе разликата от 1 567 лева в полза на вещото лице.

УКАЗВА на ответника, че при невнасяне в срок на този депозит и непредставяне на доказателства ще бъде постановено определение по чл. 77 от ГПК за принудителното им събиране.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит в размер на 1 000 лева. Издаде се РКО.

АДВ. М. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

АДВ. Р. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОР К. - Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М. – Моля да постановите решение, с което да осъдите ответника да заплати за претърпените имуществени вреди съгласно установените от вещото лице размери.

Претендирам разноски за водене на делото, за което представям списък и доказателства за платено адвокатско възнаграждение. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

АДВ. Р. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите изцяло предявените от ищеца искове.

За обезщетяване за унищожени животни и зародишни продукти въз основа на заповед по чл. 140 от Закона за ветеринарномедицинската дейност, в чл. 141 от същия закон е предвиден специален ред, при който се прави искане, издава се заповед от административния орган, който съответно подлежи на обжалване. В случая редът не спазен, специалният ред, предвиден в закона не е спазен, поради което считаме, че не следва да се уважава претенция по ЗОДОВ за същото обезщетение при положение, че законодателят предвижда специална процедура с други срокове и начини на обжалване.

Ищецът не проведе пълно доказване дори на основните твърдения за унищожаване на кокошки и яйца, тъй като не бяха представени в тази връзка протоколи за унищожаване и така нататък.

По отношение на твърдяните вреди от пропуснати ползи, причинени в следствие на нищожните заповеди също считаме, че не бяха доказани в настоящото производство, тъй като първо не беше доказана причинна връзка между сочените от ищеца вреди и това, че въз основа на заповедите на доверителя ми е унищожил или твърди по-скоро, че е унищожил определено количество яйца.

Лицензите, които твърди, че са отнети, не са представени доказателства какво е основанието за отнемането на тези лицензи, за да се прецени има ли изобщо то някаква връзка с тези заповеди, конкретно за унищожаване на определено количества яйца.

В резултат на приетите експертизи и направените от нас възражения за липса на представени първични доказателства не се установиха и реалните приходи, които твърди ищеца, че пропуснал от това, че не е можел да изпълнява дейността си.

Същото се отнася и за твърдените неустойки по договорите, които нямат връзка.

Претендирам разноски, за което представям списък и доказателства.

Моля да ми бъде предоставен двуседмичен срок за писмени бележки.

ПРОКУРОР К. – Исковете не са доказани, не са доказани конкретни вреди и пропуснати ползи, не е доказана причинно-следствената връзка.

АДВ. М. - Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Искам само да отбележа, че именно отмяната на въпросните две заповеди от Върховен административен съд за унищожаването са придружени с документи и описи, които сме представили с исковата молба, са причина да стартира на настоящото производство. Представили сме заповедите и описите, с които двете птицеферми на доверителите ми са унищожени, и птиците и яйцата. Там няма нищо.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в 14-дневен срок от днешното съдебно заседание, да допълнят становищата си под формата на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: