

РЕШЕНИЕ

№ 1396

гр. София, 13.01.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в
публично заседание на 22.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **5311** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ РПН22-ГР94-860-/15/17.04.24г на Б. Р. М. от [населено място] против Заповед № РПН24-РА50-21/06.03.22г на Гл.Архитект на район „П.“-СО.

В жалбата се сочи, че е налице противоречие между графична и текстова част на Заповедта, като в графичната част са допуснати съществени нарушения на правилата за регулация по Наредба №8/01г- липсват проектореглинии в зелено/вместо тях са нанесени имотни граници съгл. КККР-в черно/, като имотната граница/в черно/ следва да се нанесе като проектореглиния/в зелено/-това е направено в Заповедта само за реглиния/имотната граница/ между две ПИта.Моли се Съдът графичната част на Заповедта да се промени и проектните реглинии/в зелено/ се поставят по имотните граници/в черно/, като за всяко ПИ се отреди отделно УПИ.В уточняваща жалба/л.127/ се допълва, че: липсват проектореглинии/в зелено/ между ПИ.40 и съседните му ПИ.4573 и ПИ.4572, а между ПИ.40 и ПИ.38 имотната граница/в черно/ е отбелязана с наклонени зелени щрифи/което означава, че се заличава/; нейният ПИ.40 следва да е урегулиран в самостоятелно УПИ по имотните граници/по КККР/, което не е направено със зелени проектореглинии; по-голямата част от ПИ.38 е отразена като ПИ.4847/без данни за площ/, като това противоречи на Мотивираното предложение от м.02.22г и ПИ.4847 следва да се заличи от графичната част; няма легенда на използваните цветове към графичната част на Заповедта, не са посочени площите на новите УПИ и собствениците им. С молба от 12.08.24г/л.167/ се оспорва твърдението на з.страна С./че проектните реглинии/в зелено/ са нанесени правилно върху имотните граници/в черно/, но зеленият цвят не изпъква и липсва негова контрастност и отчетливост, поради което в ъглите на

новите УПИ са нанесени щрихи в зелено/, като се твърди нарушение на П..2 към чл.68 ал.2 от таблица 2 към Наредба № 8/01г/графични елементи на ПУП/- тъй като зелени щрихи в ъглите не доказват регулация. Зелените проектореглинии следва да се изчертаят не върху, а до черните имотни граници. Поставените зелени щрихи в ъглите означават заличаване на имотните черни граници. Няма причина в графичната част на Заповедта да се нанесат едновременно нови ПИ.4846 с площ 5 кв.м/предвиден за отчуждаване за улична регулация/ и ПИ.4847 с площ 1021кв.м , двата в рамките на досегашен ПИ.38.В графиката неправилно са нанесени както нов ПИ.4847, така и УПИ XIV-38.Моли се да бъде заличен проектен ПИ.4847 от граф.част на Заповедта/непосочен в текстовата част на Заповедта/, тъй като площта му е част от УПИ XIV-38, а едновременно нанасяне на двата имота в графичната част на Заповедта/на ПИ и на УПИ/- води до образуване на ново УПИ XIV с двойно по-голяма площ/което е невъзможно/.Оспорва се и твърдението на С., че когато реглинии съвпадат с имотните граници, не се сочат площи-напротив, следва да са посочени площите на новите УПИта.Неприложим е соченият от С. чл.65 от Наредба № РД-02-20-5/15.12.16г. В уточняваща жалба от 22.01.25г се сочи, че площта на имотите на з.страни Н.П., Т.Д. и И.С. не е 1341кв.м., а е 1132кв.м.С молба от 27.01.25г се оспорват част от констатациите на вещото лице.В съд.заседание жалбоподателката се явява лично, като поддържа жалбата си. В молба от 21.10.25г се оспорва предварителното нанасяне в действащата КKKP на ПИ.4847/без издаване на заповед/, като всяко изменение на имотните граници в КKKP следва да е със заповед, а разлика в площта от 5 кв.м./колкото е ПИ.4847/ са в рамките на допустимото отклонение и не са налагали изменение на КKKP относно ПИ.38/който е посоченият ПИ в цялата адм.преписка/.Претендират се разноските по делото в размер на 440лв, оспорва се хонорара на адвоката на В.С..

Ответникът Гл.Архитект на район „П.“-СО не се явява или представлява в съд.заседание и не изразява становище по жалбата.

Заинтересованите страни И. Т. С., И. Д. А.-С. и Столична община- не се явяват/представяват и не изразяват становище по жалбата.

Заинтересованата страна Т. Я. Д. се явява лично, но не изразява становище по жалбата.

Заинтересованата страна Д. А. Д. не се явява или представлява, но депозира писмено становище по жалбата/л.139/- оспорва я като неоснователна и недоказана. Соци се, че интерпретациите на жалбоподателката са неправилни, като няма задраскани имотни граници.Пректореглинии са нанесени в зелено, но тъй като са върху черните имотни граници-зеленото не изпква/именно поради това е сложена щриховка в ъглите на новообразуваните УПИта/. Реглиния между нови УПИ XI-40 и XIV-38 съвпада с имотната граница между тях. Със Заповедта са образувани нови УПИ- за ПИтата, по техните имотни граници, като е отчетена и уличната регулация.Приложим е чл.65 от Наредба № РД-02-20-5/15.12.16г, като не е нужно да се сочат площите на УПИ/защото са като площите на ПИ/.В практиката е прието реглинии да се изчертават до имотните граници, но такава императивна норма в Наредба №8 липсва.Щ. в ъглите на новите УПИ дава яснота за границите на УПИтата.Претендират се разноски, моли се за отхвърляне на жалбата.

Заинтересованата страна В. Й. С. се явява лично и с адв. К., като оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ като неоснователна и недоказана, претендират се разноски. Соци се, че СТЕ и доп.СТЕ опровергават твърденията на жалбоподателката за нарушения в граф.част на Заповедта. В становище/л.143/ се сочи, че интерпретациите на жалбоподателката са неправилни, като няма

задраскани имотни граници.Проекторег.линии са нанесени в зелено, но тъй като са върху черните имотни граници-зеленото не изпъква/именно поради това е сложена щриховка в ъглите на новообразуваните УПИта/. Рег.линия между нови УПИ XI-40 и XIV-38 съвпада с имотната граница между тях. Със Заповедта са образувани нови УПИ- за ПИтата, по техните имотни граници, като е отчетена и уличната регулация.Приложим е чл.65 от Наредба № РД-02-20-5/15.12.16г, като не е нужно да се сочат площите на УПИ/защото са като площите на ПИ/.В практиката е прието рег.линии да се изчертават до имотните граници, но такава императивна норма в Наредба №8 липсва.Щ. в ъглите на новите УПИ дава яснота за границите на УПИтата.

Заинтересованата страна Н. Б. П. се явява лично в съд.заседание, като не изразява становище по жалбата. В становище/л.200/ се моли за точно нанасяне на имотните граници според титули за собственост, коректно нанасяне на рег.линии/да съвпадат с имотните граници, без да ги заличават/, да няма разминаване между графична и текстова част на Заповедта, в графичната част линиите да са нанесени в цветове според норм.уредба, за всяко ПИ да се отреди самостоятелно УПИ/по имотните граници/.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна проц.легитимация по чл.131 ал.2 от ЗУТ, пред надлежния съд, срещу инд.адм.акт по см. на чл. 214 от ЗУТ, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното, относимо към спора:

I/ Със Заповед № РПН23-РА50-38/16.05.23г на Гл.Архитект на район „П.“-СО /по заявления на з.страни Н.П., И.А.-С., В.С. и жалбоподателката Б.М./, е разрешено изработването на проект за ПУП-ИПР на [населено място], кв.88 - за УПИ II-49,50, УПИ XI-40,38, УХИ XII-39, УПИ XIV-38 и УПИ XV-39 по действащ РП по Заповед № РД-09-129/90г/л.134/. С Мотивираното предложение се иска промяна на рег.граница между УПИ II-49,50 и УПИ XIV-38/да се постави в съответствие с кад.граница между ПИ съгл. КККР11г/, както и заличаване на УПИ XI-40,38, УХИ XII-39, УПИ XIV-38 и УПИ XV-39 и създаване на нови УПИ XIV-38/за ПИ.38/, УПИ XI-40/за ПИ.40/, УПИ XV-4573/за ПИ.4573 и УПИ XII-4572/за ПИ.4572/.

Следователно, предвижда се заличаване на 5 бр.УПИ и нанасяне на нови 4 бр. УПИ/бел. на Съда/.

Видно от Удостоверение от 30.06.23г на СГКК/л.14/, приет е Проект за изменение на КККР11г относно ПИ.38 - отразява се като ПИ.4847/по-голямата част от ПИ.38/ и ПИ.4846/частта от ПИ.38, която попада в улична регулация/,видно от скица-проект от 28.07.23г/л.15/. Видно от скица-извадка от КККР от 22.02.22г относно ПИ.38/л.70/, изменение в КККР е имало и от 22.02.22г.

II/ Начало на процесното адм.производство е сложено със Заявление вх.№ РПН22-ГР94-860/9/25.09.23г на В.С. и Д.Д.-двамата с общ пълномощник/л.20/- иска се одобряване на проект за ПУП-ИПР.Към Заявлението е приложена Обяснителна записка и Скица-проект за изменението на КККР11г относно ПИ.38/л.19/. Видно от Обяснителната записка/л.17/, с проекта за ПУП-ИПР се променят рег.границы на УПИ XIV-38/към улицата, към УПИ II-49,50, към УПИ XI-40,38, към УПИ XII-39/- по имотната граница на ПИ.38, както и рег.граница между УПИ XV-39 към УПИ XI-40,38 – по имотната граница на ПИ.40.Предвижда се площта на УПИ XIV-38 да стане 1021кв.м.

На 09.11.23г ответникът е уведомен от ГИС-С./л.73/, че Проектът отговаря на наличните данни в

СО относно РП и КККР.

Видно от отбелязване от 22.01.24г на района/л.73/, срещу Проекта няма постъпили възражения.

III/ По ОУП09г устр.зона е Жм, като за територията действа КККР11г.

1/ Видно от скица-извадка от КККР от 10.03.23г/л.36/, ПИ.4573 по КККР23г е с площ 545кв.м, като последното изменение на КККР11г е от 09.03.23г.ПИ отговаря на УПИ XV-39 и е собственост на Н.П./съгл. Договор за делба от 02.08.18г, вписан-л.205/, както и нот.акт № 156/18г/л.204/.Видно от скица-извадка от КККР от 21.03.18г/л.209/, ПИ.4573 е с площ 545 кв.м.

2/ Видно от скица-извадка от КККР от 21.11.11г/л.39/, ПИ.4572 по КККР11г е с площ 587кв.м, отговаря на пл.№ 39, като 388кв.м. от него са собственост на Н.П. и 199кв.м. са собственост на Я.С./с наследници – з.страни И.С. и Т.Д./- съгл. Договор за делба от 02.08.18г, вписан/л.205/.

3/ Жалбоподателката Б.М. е собственик на парцел XI-1545 с площ 735кв.м - съгл. нот.акт № 194/82г/л.51/, представляващ ПИ.40 с площ 735кв.м. по КККР11г/видно от скица-извадка от КККР от 28.04.14г-л.53/.Видно от предходна скица-извадка от КККР от 28.10.11г/л.129/, площта на ПИ.40 е била 773кв.м.Видно от предходен титул/нот.акт № 85/76г-л.202/, пл.№ 1545 е с площ 1280кв.м, като с нот.акт № 90/83г/л.203/, 398 кв.м. от него/съответни на ПИ.39/ са дарени на Н.П. и Я.С./с наследници – з.страни И.С. и Т.Д./.

4/ Видно от нот.акт № 71/21г, Д.Д. и В.С. са съсобственици на ПИ.38 по КККР11г с площ 1026кв.м.Видно от скица-извадка от КККР от 28.10.11г/л.130/, ПИ.38 е с площ 1026кв.м. Видно от Удостоверение от 30.06.23г на СГКК/л.14/, приет е Проект за изменение на КККР11г относно ПИ.38 - отразява се като проекто-ПИ.4847/по-голямата част от ПИ.38/ и проекто-ПИ.4846/частта от ПИ.38, която попада в улична регулация/,видно от скица-проект от 28.07.23г/л.15/. Видно от скица-извадка от КККР от 22.02.22г относно ПИ.38/л.70/, изменение в КККР е имало и от 22.02.22г. С Договор за дарение от 22.12.23г-вписан/л.248/, заявителите В.С. и Д.Д. даряват на СО проекто- ПИ.4846 с площ 5 кв.м.

5/ Видно от нот.акт № 85/04г /л.121/, И.А. е собственик на УПИ II-50 с площ 593кв.м/с неуредени сметки по регулация за 37кв.м/. Видно от нот.акт № 49/11г, И.А.-С. е собственик на половината от УПИ III-49 с площ 800кв.м. Видно от нот.акт № 20/31.01.07г/л.123/, И.А.-С. е собственик на 22кв.м. от пл.№38, представляващ УПИ XIV-38 по РП90г, образуван от парцел XIV-1545 с площ 688 кв.м. по отменен РП65г, като тези 22кв.м. се придават от УПИ XIV-38 към ПИ II-50. С Договор за продажба от 31.05.07г/л.125/, СО продава на И.А.-С. 15 кв.м. от имот без пл.№ /попада в улична регулация/, които се придават към УПИ II-50 с площ 593кв.м.Видно от скица от 15.12.03г/л.126/, представляваща извадка от действащ ПУП04г, УПИ II-50 е с площ 593кв.м. Видно от скица-извадка от КККР относно ПИ.4745 с площ 1025кв.м., последното изменение на КККР е от 12.02.14г/л.160/, като ПИ съответства на пл.№ 49 и пл.№ 50, представляващи парцел II-49,50.

6/ Видно от Комбинирана скица между КККР11г и действащ РП90г/л.69/, УПИ XII-39 е относим към ПИ.4572, УПИ XV-39 е относим към ПИ.4573, УПИ XIV-38 е относим към ПИ.38, УПИ XI-40,38 е относим към ПИ.40, УПИ II-49,50 е относим към ПИ.4745.

IV/ Със Заповед № 237/65г е одобрена уличната регулация/л.93/. Със Заповед № РД-09-

129/21.05.90г е одобрен ЗРП на [населено място]/л.134/.Със Заповед № РД-09-10/20.01.04г е одобрено изменение на РП90г относно УПИ II-50/л.126/.

VI/ По делото е допусната СТЕ с вещо лице арх.В.. Съдът кредитира заключението в следните части: действащ РП за УПИтата е РП90г/погрешно посочен от в.лице като РП91г/, като само за УПИ II-49,50 действащ е РП по Заповед № РД-09-94/27.03.12г/л.284/; в графиката на РП90г са отразени УПИ II-50, УПИ III-49, УПИ XIV-38, УПИ XI-40,38/вместо стар УПИ XI-40/, УПИ XII-39 и УПИ XV-39/двата вместо стар УПИ XII-39/- л.279; със Заповед № РД-09-50/23.03.98г е попълнена кадастралната основа с имоти пл.№ 38,40 и 41/л.280/, като пл.№ 40 е парцел XI-1545 по отменен РП65г/л.281/; със Заповед № РД-09-10/20.01.04г е попълнена кадастралната основа с имот пл.№ 50 и изменение на кад.основа относно пл.№ 38/л.282/, като пл.№ 50 е парцел II-1119 по отменен РП65г/л.283/; РП90г и съответно РП12г са влезли в сила за УПИтата и са приложени; КККР11г е одобрена със Заповед № РД-18-46/18.08.11г, но е изменяна впоследствие относно ПИ.38, ПИ.4745, ПИ.4572 и ПИ.4573; към момента на одобряване на КККР11г- действащ е РП90г, вкл. и относно УПИ II-50 и УПИ III-49/те са обединени в УПИ II-49,50 през 2012г/; улиците са изградени, т.е. действащ ПУР е приложен на терен; в граф.част на Заповедта правилно със зелени кръстове са задраскани старите реглинии, но не са видни новите реглинии/със зелено/, като липсват отразени нови реглинии/в зелено/ между нов УПИ XIV-38 и нов УПИ XI-40, между нов УПИ XI-40 и нови УПИ XII-4572 и УПИ XV-4573; в текста на Заповедта е посочено, че новите реглинии минават по имотните граници/означени в черно в граф.част/, като е възможно зелените нови реглинии да са изчертани върху черните имотни граници и затова зеленото да не е видно; имотите се владеят по имотни/кадастрални/ граници; в граф.част на Заповедта е отразен съществуващият ПИ.38 по КККР, като ПИ.4847 и ПИ.4846 са проектни ПИ; зелената нова реглиния следва да е изчертана до, а не върху черната имотна граница, като в случая зелената линия липсва; има малка разлика между реглиния между УПИ XI-40,38 и УПИ XII-39 по РП90г и имотната/кадастралната/граница между ПИ.40 и ПИ.4572/ПИ.4573 по КККР, като ПИ.40 се владее по имотни граници и не е плащал придаваема част по РП90г/за западната си граница/; западната имотна/кадастрална/граница на ПИ.40 по КККР се отразява като нова рег.граница на УПИ XI-40 по обж. Заповед, като се различава леко от западната рег.линия на УПИ XI-40,38 по действащ РП90г; обж.Заповед/графична и текстова част/- не съдържа площи на новите УПИ.

VII/ По делото е допусната доп.СТЕ с вещо лице арх.В.. Съдът кредитира заключението в следните части/подкрепени и от посоченото в Писмо от СГКК-С., л.359/: КККР11г не е променяна относно ПИ.40, ПИ.4573 и ПИ.4572; КККР11г е изменяна относно ПИ.38/ без издаване на заповед, на осн. чл.65 от Наредба № РД-02-20-5/15.12.16г/, което е видно от скица-проект от 28.07.23г/л.15/, образувани са от ПИ.38 - проектни ПИ.4847/по-голямата част от ПИ.38/ и ПИ.4846/частта от ПИ.38, която попада в улична регулация и е дарена на СО на 23.12.23г/; КККР11г е изменена относно ПИ.49 и ПИ.50 - със Заповед № КД-14-22-231/12.02.14г, като двете ПИ са заличени и на тяхно място са нанесени нови ПИ.4744 и ПИ.4745 с площ 1026кв.м/направено е във връзка с изменението на РП90г относно нов УПИ II-49,50 – съгл. Заповед от 2012г/; двете изменения на КККР11г не са обжалвани и са влезли в сила; след 28.07.23г/преди обж. Заповед/ - ПИ.38 е заменен от проекто-ПИ.4847 и проекто-ПИ.4846, като те са отразени в граф.част на обж. Заповед.

Съдът намира от правна страна следното:

Заповедта е издадена от компетентен орган, в кръга на делегираните му правомощия съгл.

Заповед № СОА21-РД09-455/22.03.21г на Кмета на СО.

Заповедта е в писмена форма и съдържа зад.реквизити по чл.59 ал.2 от АПК, вкл. фактически и правни основания. Неразделна част от Заповедта е графична част/л.18/, като дали между нея и текстовата част има противоречие/както се твърди от жалбоподателката/, е въпрос на мат.законосъобразност на Заповедта.

Заповедта е издадена при допуснато съществено проц.нарушение от страна на органа, което води и до мат.незаконсъобразност на Заповедта. **Органът се е произнесъл при неустановени релевантни факти/нарушение по чл.35 от АПК/, който Съдът установява служебно - едва в хода на съдебното производство.**Съображенията на Съда за този извод са следните:

1/ В Заповедта/графична и текстова част/- не са посочени площите на новите УПИ.Тезата на заявителите от адм. производство е, че тъй като новите УПИ се регулират по имотни граници - площта им е като на съответните ПИ по КККР, както и че в Мотивираното предложение имало посочени площи на новите УПИ. Видно от всички доказателства по делото, само в Обяснителната записка/л.17/ е посочена площ на ново УПИ, при това само за ново УПИ XIV-38. **Посочената в Обяснителната записка/но не и в Заповедта/ площ на ново УПИ XIV-38 е 1021 кв.м.** Това автоматично означава, че **това е площта не на ПИ.38 по КККР/1026кв.м./, а е площта само на проекто-ПИ.4847/след 28.07.23г-л.29/.** Адм.производство е започнало по Заявление от 23.09.23г, т.е. към датата на Заявлението вече има проекто-ПИ.4847 и проекто-ПИ.4846, двата образувани в рамките на ПИ.38.

В текста на Заповедта е записано, че нов УПИ XIV-38 се създава за ПИ.38, но ПИ.38 е с площ 1026кв.м., а нов УПИ XIV-38 е с площ 1021кв.м., т.е. новото УПИ не се създава по кад.границы на ПИ.38. В Комбинираната скица /л.69/, е отразен само ПИ.38, но не и двата проекто-ПИ. Никъде в адм.преписка, а дори и по делото, така и не се представят скици от КККР относно двете проекто-ПИта, поради което като за площите им само може да се извеждат изводи от другите данни по делото. С Договор за дарение от 22.12.23г-вписан/л.248/, заявителите В.С. и Д.Д. даряват на СО проектен ПИ.4846 с площ 5 кв.м. Това се случва след началото на адм.производство, но преди постановяване на обж. Заповед.От което би могло да се изведе извод, че проекто-ПИ.4847 е с площ 1021кв.м./но това не е посочено никъде, а е само извод/. Единствено в граф.част на Заповедта са отразени двете проекто-ПИта, като навсякъде в документите от преписката се сочи ПИ.38.

Изводът от изложеното е, че **нов УПИ XI-38 с площ 1021 кв.м. се образува по имотните граници на проекто-ПИ.4847, но този ПИ е само проектен към датата на Заповедта.**

2/ Що се отнася до **останалите 3 бр. нови УПИ, тяхната площ не е посочена никъде.** Става ясно от установяванията по-горе, че **КККР I г е променяна за някой от ПИтата, което налага да се знаят точните площи по КККР на съответните ПИта- към датата на Заповедта/**щом се твърди от заявителите, че площите на новите УПИ ще са площите на ПИтата по КККР/. Заповедта е от **06.03.24г**, като към тази дата по КККР: **ПИ.40 е с площ 735 кв.м., ПИ.4572 е с площ 587 кв.м., ПИ.4573 е с площ 545 кв.м., ПИ.38 е с площ 1026 кв.м. и ПИ.4745 е с площ 1025 кв.м.** Що се отнася до **ПИ.4745- с обж. Заповед за него не се създава ново УПИ,** но се променя рег.граница между съществуващи УПИ II-49,50 и XIV-38. Това означава, че се **променя площта на съществуващ УПИ II-49,50, като никъде не е посочено каква е била и каква става тя с обж. Заповед.**

3/ Става ясно от доказателствата по преписката, от СТЕ и от изявленията на жалбоподателката/собственик на ПИ.40/ пред Съда, че: по действащ РП90г западната рег.линия на съществуващ УПИ XI-40,38 не е приложена и имотът си **жалбоподателката владее по имотни граници, т.е. по кад.граници на ПИ.40,** като западната кад.граница на ПИ.40 по КККР, респ. западната рег.линия на ново УПИ XI-40, се явяват изместени в източна посока спрямо действащата рег.линия по РП90г. Също така става ясно от граф.част на Заповедта/л.18/, че рег.линия между ново УПИ XIV-38 и ново УПИ XII-4572 е изместена също в източна посока спрямо кад.граница между съответните ПИта, респ. спрямо рег.линия между старите УПИта по РП90г. Всичко това води до извод, че **има промени в площите на новите УПИ спрямо старите УПИ и е важно да се знае и посочи както площта на старите, така и на новите УПИ.** Дори с помощта на СТЕ не се установява точно какви са площите на съществуващите УПИта по действащ РП, респ. как се променят те с обж. Заповед.

4/ **В.лице-архитект сочи, че новите рег.линии следва да са в зелено и да са отразени до, а не върху черните кад.граници, т.е. зелените рег. линии следва да са видни.** Ако зелените нови рег.линии са нанесени върху черните кад.граници и по тази причина не са видни, това е нарушение на изискванията към графичните части на ПУП съгл. Наредба №8/01г.Видно от граф.част на Заповедта/л.18/- **няма видни зелени рег.линии на новите УПИ.**

Заповедта не противоречи на целта на закона-ЗУТ.Същата обаче е проц. и

мат.незаконосъобразна, а доколкото е постановена по Заявление/а не служебно/-съгл. съдебната практика преписката следва да се върне на органа за ново произнасяне съобразно зад.указания на Съда.

При новото произнасяне органът следва да даде указания на заявителите - **да преработят Мотивираното си предложение**, като внесат такова, от което да са видни в зелено рег.линии на новите УПИта, да са посочени площите на новите УПИта и на кои ПИта по действаща към момента КKKP/с какви площи/ отговарят те/**щом новите УПИ са по имотни граници, следва площите да съвпадат/**. За **граф.част на Заповедта следва да** са спазени норм.изисквания на ЗУТ и Наредбите към него, като **съдържа всички норм.изискуеми се елементи и те да са видни/в съответните цветове, с легенда на цветовете/**.

При този изход на спора, на жалбоподателката се следват разноски. Същата е направила такива - 10лв дър.такса, 5лв за СУ, общо 425лв за СТЕ и общо 9.12лв за копия, всичко **449.12лв /229.63евро/**.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2 и чл.173 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед № РПН24-РА50-21/06.03.22г на Гл.Архитект на район „П.“-СО, по жалба вх.№ РПН22-ГР94-860-/15/17.04.24г на Б. Р. М. от [населено място].

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА на Гл.Архитект на район „П.“-СО, за ново произнасяне по Заявление вх.№ РПН22-ГР94-860/9/25.09.23г на В.С. и Д.Д., съобразно задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени по-горе.

ОСЪЖДА СТОЛИЧНА ОБЩИНА да заплати на Б. Р. М. от [населено място] сумата от 229.63евро.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14-дневен срок от съобщението.

съдия: