

Протокол

№

гр. София, 14.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав**, в публично заседание на 14.06.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **8488** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „България Ер Меинтенанс“ ЕАД, редовно уведомен, адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Кметът на Столична община, редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - А. Ж. А., редовно призовано, се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В. Л. Г., редовно уведомен, се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - М. И. П., редовно уведомен, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от Столична община чрез юрк. Д. от 24.02.23 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя чрез адв. М. от 16.02.23 г., въз основа на която са допуснати допълнителни задачи на съдебната експертиза.

ДОКЛАДВА молба от Столична община чрез юрк. Д. от 13.03.23 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 23.03.23 г., с приложени писмени доказателства.

Адв. М. - Да се приемат доказателствата, не ги оспорвам. Други доказателства няма да

соча.

Юрк. Д. - Да се приемат писмените доказателства. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните по-горе в протокола писмени доказателства.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещите лица:

А. Ж. А.: български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

М. И. П.: български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

В. Л. Г.: български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по тройна комплексна „Съдебно техническа и икономическа експертиза“.

Вещото лице В. Л. Г. от името на тройната експертиза: Представили сме писмено заключение, в срок, което поддържаеме.

Адв. М. - Съгласно цитирания на стр. 46, т. 5 М.-16 считам, че има 2 вида оценки - оценка след признаване и оценка при признаване на активите в счетоводството. Смятате ли, че т. 16 и т. 17 от М.-16 касаят оценка след признаване?

На въпроса на адв. М., вещото лице Г., разпитан, каза: Има стойност на придобиване на актива, към която е относосима т. 16 и активите се записват съобразно стойността на придобиване. Оценката след придобиване и ако се извършват разходи за въвеждането му в експлоатация или подобряване на неговите характеристики се урежда от т. 17. Сумите, които са заплатени като разходи за въвеждане в експлоатация на даден актив се включват към неговата отчетна стойност. В случая става въпрос за поставена асфалтова настилка, която може да се възприеме като разход за въвеждане в експлоатация на обекта. Разгледали сме отчетната стойност на процесните ДМА за 2021 г. без да имаме за въпрос да разглеждаме как се е променяла балансовата стойност на тези активи, как са придобити и дали записаната стойност в счетоводството на „България Ер Меинтенанс“ ЕАД е коректна. Приели сме ги за достоверни по счетоводни регистри.

Адв. М. – Има ли задължение доверителят ми по стандарт, който прилага и с оглед възприетата счетоводна политика, да извърши преоценка, когато има трайно прикрепване на съоръжения като процесните върху поземлени имоти, които са заведени като актив?

Юрк. Д. - Възразвавам срещу този въпрос. Задачата е да се установи и определи отчетната стойност на тези процесни имоти.

СЪДЪТ намира въпроса за допустим, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА въпроса на адв. М..

Вещото лице Г. - Разгледал съм предоставените счетоводни регистри на „България Ер Меинтенанс“ ЕАД. Отделно е записано в счетоводни регистри на „България Ер Меинтенанс“ ЕАД ДМА-земя и отделно са записани направените подобрения по процесните обекти, изграждане на канализация, както и изграждане на паркинг-площадка. Ние сме се ограничили в рамките на поставените въпроси и сме взели за достоверни числата, и не сме разглеждали спрямо отделните национални счетоводни стандарти и международни счетоводни стандарти дали е водено коректно счетоводството на жалбоподателя. Взели сме данните, така, както са ни предоставени от счетоводството. От счетоводна гледна точка на ДМА-земя не се начислява амортизация, защото тя не е амортизируема, но допълнително изградените съоръжения, трайно прикрепена канализация и асфалтова площадка, би трябвало да се амортизират, защото имат амортизируем живот и се изхабяват от тяхната употреба.

адв. М. към вещото лице Г.: Следва ли да се извърши преоценка на стойността на поземлените имоти, ако не се касае за изграждане на нови съоръжения, а за реконструкция на такива съоръжения?

Вещото лице Г. - След съгласуване с другите вещи лица относно обектите, не се установява точно за кой обект се отнася въпросът и за коя реконструкция, но при извършване на реконструкция се удължава и физическият живот на самото съоръжение, повишава се стойността на самия обект - недвижим имот. Асфалтовата настилка на новоизграден паркинг и трайно прикрепена канализация, същите представляват нови съоръжения, а не реконструирани.

Адв. М. - Нямам повече въпроси.

На въпроси на юрк. Д., вещото лице Г., разпитан, каза: Отчетна стойност, това е стойността при която е придобит даден имот и е записан първоначално в счетоводните регистри на дадено търговско дружество. Тя е константна величина. Балансовата стойност в периода след придобиването на даден имот, спрямо прилагането на амортизационни изчисления за всеки един отделен имот, балансовата стойност се мени всяка година спрямо приложения процент на амортизационни изчисления.

Допълнително направените подобрения на поземлените имоти, които са процесни по делото, няма как да променят балансовата и отчетната стойност на земята, защото земята не е амортизируема. Единствено се амортизират допълнително изградените съоръжения, но не се променя отчетната стойност на поземления имот. Изграждането на канализация, на твърда настилка, електрификация и всякакви подобрения, които могат да се извършат в един поземлен имот, са включени в самите декларации по чл. 14 от ЗМДТ. Ако се извърши подобрене на даден поземлен имот, притежателят на този поземлен имот, в определен срок е длъжен да представи информация, че се повишава стойността на този имот, както и, че са извършени подобрения на този имот. В тези случаи, независимо дали е земя или сграда, се извършва предеклариране.

На въпрос на юрк. Д. относно стр. 49, предпоследен абзац, т. 7.2, вещото лице А.,

разпитана, каза: Съгласно документите, собствеността е на дружеството. Нямаме данни регулацията да е приложена или да е проведено отчуждително производство. На място тези имоти в частта им, които са изцяло улици, те са със свободен достъп и обслужват всички съседни имоти, които са в обсега им. Реално те не са затворени, да са вътрешнообслужващи улици на дружеството, а те обслужват всички имоти, които граничат с тях, включително такива, които не са собственост на дружеството.

Вещото лице Г.: Една от улиците директно обслужва и Летище С.. Един от контролно-пропускателните пунктове, който е обозначен под №1, през който за проверка през Гранична полиция навлизат превозни средство и е свързан с дейността на Летище С.. Приложили сме снимков материал от контролно-пропускателния пункт, но с отдалечена снимка, поради съображения за сигурност.

Вещото лице П.: По отношение на собствеността, имотите, за които говорим, че са улици, не са изцяло собственост на „България Ер Меинтенанс“ ЕАД, а има идеални части от тях, като те са в съсобственост на три дружества, но не е общинска собствеността.

На въпроси на юрк. Д. относно стр. 49, т. 7.4, вещото лице А., разпитана, каза: В конкретния случай, това е предназначение по действащия подробен устройствен план. Към настоящия момент, няма данни този имот да се използва с предназначение за комплексно обществено обслужване. Те не са с предназначение за движение и транспорт, а са с отреждане за комплексно обществено обслужване.

Въпрос на юрк. Д. към вещото лице Г.: Като започнем от т. 8.2 от поставения въпрос на стр. 50 до т. 8.7, включително на стр. 51, както и т. 9.2 на стр. 52 сте заложили, че ДНИ е нула, защо е нула?

Вещото лице Г.: След извършени няколко посещения на процесните имоти, собственост на „България Ер Меинтенанс“ ЕАД и тяхното използване за имот, който е отреден за логистична база на Д. констатирахме, че същата се използва непосредствено за оперативна дейност на транспорта, не за складиране, и сме приложили снимки на Д., както и схема и триизмерен модел на действие на оперативен модел на оперативна база Д. - приложение 2, жълти и червени сгради. Започват от стр. 9 на приложение 2, снимка от 5 до снимка 11, представлява комплекса на Д.. От схема 7, която е на стр. 13 до стр. 15 сме посочили оперативната дейност на Д., тоест не се извършва складиране, а оперативна дейност по движение на пратки и колети, и прехвърлянето им от една транспортна единица на друга транспортна единица. На схема 12, стр. 16, поради запазване на търговката тайна по оперативната дейност на Д., не ни беше разрешено да правим снимки и съм извадил илюстративни снимки на съоръжения, които бяха констатирани в оперативната зона на Д.. Л. терминал на Д. не би могъл да се намира на друго място поради връзката му с охраняема зона на Летище С. и предаването на авиоконтейнери от пристигналите летателни апарати, които с К. се предават по специална система за сигурност. Когато трябва да премине авиоконтейнер, разтоварен от летателен апарат и натоварен на количка за тяхното транспортиране и предаването им в самия терминал, се отваря врата, която е посочена на схема 7, стр. 13, приложение 2. Там се спазва стриктно методология за сигурност. Пратките, които преминават от външни контрагенти за натоварване на летателен апарат или приемане, преминават задължително през скенер за опасни вещества - схема 9, стр. 15.

На въпроси на юрк. Д. /стр. 51, т. 8.4 относно начина на изчисляване на ТБО/ вещото лице Г., разпитан, каза: В таблица 4, приложение 1, стр. 10 сме направили огромно изчисление на всички изчисления направени в РА и констатирахме, че няма математически грешки в направените изчисления – приложение 1, стр. 10, таблица 4.

В таблица 5, която изглежда по идентичен начин, на стр. 11 е записано: изчисление на база направените констатации по предоставените документи и извършените огледи. Единствено е направена промяна относно данък недвижими имоти за процесните сгради, които са непосредствено заети с оперативна дейност на транспорта. Тя е абсолютно същата таблица, с абсолютно същите формули, която е използвана и в РА.

Въпрос на юрк. Д. към вещото лице Г.: На стр. 51, т. 8.4 – само за ТБО, т. 8.6, т. 8.7, т. 8.8 и т. 9.2, защо има разлика с РА ?

Вещото лице Г.: В момента ми е трудно да взема отношение относно разликата, защото изчисленията сме правили на компютър с формули и тук са само крайните резултати. Констатирам, че в таблица 4 – общата сума записана за ТБО е в размер на 715 584.77 лв., докато в табл. 5, изчисления е записано 708 140.90 лв. Т.е. има разлика, но в момента не мога да кажа от къде произтича.

Юрк. Д. - По въпрос №10, стр. 52 и стр. 53 - при сбора на определянето на ТБО отново има разлика със сумата определена по РА. Искам да отбележа, че тази разлика се дължи на това, че са изпуснати три от обектите, които са описани в т. 9, стр. 42 и в таблицата на стр. 43 от РА.

Вещото лице Г.: Посочените обекти представляват сгради, които се използват като олекотен хангар – хангар 2 и хангар 3 за непосредствена извършвана дейност по поддържане на летателна годност. За тях не сме изчислявали ДНИ, защото сградите се намират в оперативната зона на Летище С., която зона е охраняема зона от службите за сигурност на РБ. Предназначени са единствено за ремонт на въздухоплавателни средства и достъпът до тях е изключително затруднен. Относно ТБО - направили сме контролни изчисления в таблица 4, в която е начислена от Столична община ТБО, но от „България Ер Меинтенанс“ ЕАД ни беше предоставен договор относно превозни средства, които са ангажирани с извозването на битови отпадъци от търговско дружество, което има договор със СО, но не се допуска до територията на тези обекти. Оставихме го като отворен въпрос, защото не ни бяха предоставени документи. Дали трябва да се изчислява, защото нямаме информация дали изобщо се допускат превозни средства и какви отпадъци се извозват.

Юрк. Д. - Моля ТБО да бъде изчислена относно всички разлики с РА, в два варианта - със и без предоставяне на услуги по сметосъбиране и сметоизвозване.

На въпроси на юрк. Д., вещото лице А., разпитана, каза: Когато се пусне декларация по чл. 23 от Наредбата, въз основа на нея се издава заповед. Не сме установили такава заповед и това е записано на стр. 48, т. 7.1 с корекция, че периода е 2021 г.

Юрк. Д. - Нямам повече въпроси.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Моля да се приеме заключението.

Вещото лице А., вещото лице П., вещото лице Г. /поотделно/ – Представяме справки-декларации за сторените разности.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на тройната комплексна „Съдебно техническа и икономическа експертиза“ на вещите лица А. А., М. П. и В. Г..

На същите да се изплати възнаграждение в размер на внесените депозити, за което се издадоха РКО за съответните суми:

На вещото лице В. Г., РКО за 750 лв.

На вещото лице М. П., РКО за 750 лв.

На вещото лице А. А., два броя РКО за сумите от 300 лв. и 500 лв.

Адв. М. – Представям договор от 03.04.2019 г. и молба за изискване на доказателства от ответника.

Юрк. Д. – Моля допълнително да ми предоставите възможност да се запозная с представения договор и формулираното доказателствено искане в молба, както и да взема становище в 7-дневен срок, считано от днес.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес да представи доказателства общо за довнесени по сметка на АССГ депозитни средства в размер на 5917лв., съобразно справки-декларации на вещите лица към приетата в днешното с.з. комплексна съдебна експертиза.

ДОПУСКА допълнителна задача формулирана по-горе в протокола от юрк. Д. при допълнителен депозит в размер на 400 лв., вносими от ответника по сметка на АССГ в 14-дневен срок, считано от днес.

ПРИЕМА днес представения от адв. М. договор.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ответника на основание чл. 193 от ГПК в 7-дневен срок, считано от днес да се запознае с днес приетия договор и с формулираните в писмена молба доказателствени искания, и в същия срок да вземе становище по тях, и евентуално да формулира и обоснове други доказателствени искания, включително във връзка с днес приетата тройната комплексна „Съдебно техническа и икономическа експертиза“.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя чрез адв. М. в 7-дневен срок, считано от днес за формулиране на допълнителни доказателствени искания във връзка с днес приетата тройната комплексна „Съдебно техническа и икономическа експертиза“ и допълнително поставените към нея въпроси.

СЪДЪТ УКАЗВА на ответника на основание чл. 171, ал. 5 от АПК, че носи доказателствена тежест и не сочи доказателства за обстоятелствата, посочени на стр. 48, въпрос №7, а именно липса на доказателства, че процесният имот попада в района на организирани услуги по сметосъбиране, сметоизвозване и поддържане чистотата на територии за обществено ползване, както и, че не представя заповед, издадена въз основа на подадена декларация по чл. 23, ал. 1 от Наредбата, така, както е посочено на стр. 48, т. 7.1 от днес приетата експертиза.

Допълнително допуснатата експертиза да бъде изготвена от
вещото лице Г..

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 27.09.2023 година от 10.15 ч., за
която дата и час страните и вещото лице Г. са уведомени от
днешното с.з.

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в
11.34 ч.*

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: