

Протокол

№

гр. София, 22.01.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в публично заседание на 22.01.2020 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **12167** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:48 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. И. А. – редовно призован, явява се лично и с адв. В., редовно упълномощен от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ – редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт К., редовно упълномощена от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Явява се преводачът Д. Т. – редовно уведомен.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА за преводач по делото Д. Т., на основание чл. 14 АПК.

СНЕ самоличността на преводача, както следва:

Д. Т. – неосъждан, без дела и родството със страните.

СЪДЪТ предупреди преводача за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 НК.

Същият обеща да даде верен и точен превод.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и представените с тях писмени доказателства.

Адв. В.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрисконсулт К.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме представените с жалбата и административната преписа писмени доказателства, след което предвид липсата на други доказателствени искания да приключи съдебното дирене и да даде ход на устните състезания.

Ето защо

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата към жалбата и административната преписка.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. В.: Моля да уважите жалбата по посочени в същата подробни основания. Не считам, че ДА „Национална сигурност“ е органът, който следва да дава указания, във връзка с настаняване с цел установяване на самоличност. Данни относно заплаха за националната сигурност от страна на жалбоподателя не са налични и не считам, че са представени по преписката. Считам, че е наложена най-крайната мярка, без да се направи опит да се установи самоличността на жалбоподателя по един друг начин. Моля да вземете предвид, че изготвената експертиза на костите дава отклонение две години и в тази връзка би могло да се приеме, че жалбоподателят е и под 18 г. Моля да вземете предвид практиката на АССГ по сходни дела – Решение № 6292/28.10.2019 г. по адм. дело 6927/2019 г. и Решене № 211/09.01.2019 г. по адм. дело 11276/2018 г.

Юрисконсулт К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считам, че административният акт е законосъобразен и моля да бъде оставен в сила. Въз основа на представеното писмо от ДА „Национална сигурност“, което няма как да предоставим, тъй като е с класифицирана информация, е взето становище лицето да бъде настанено в център от затворен тип. Следва да се отбележи, че чужденецът неколккратно в интервютата си е давал противоречива информация относно възрастта и от къде е. В декларация, която е попълнил първоначално, е посочил, че е от П. и е [дата на раждане] На интервюто на 09.10. заявява, че е алжирец, [дата на раждане] Обяснява, че се е представил за палестинец първоначално, защото са му казали, че на алжирците не предоставят закрила. На следващото интервю, на 16.10. потвърждава казаното, че е алжирец. Относно датата на раждане казва, че е 08.02.2002 г., което се явява към монета на подаване на молбата, че е пълнолетен. И от експертизата, направена за възраст, не може да се установи, че лицето е непълнолетно. В тази връзка смятам твърденията му за противоречиви и следва да се вземе предвид, че е пълнолетен. В тази връзка моля да оставите акта в сила.

СЪДЪТ намира, че на явилия се преводач следва да се определи възнаграждение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на Д. Т. в размер на 40.00 (четиридесет) лв. от бюджета на съда, за осъществен превод в днешното съдебно заседание. Издаде се РКО.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:53 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: