

Протокол

№

гр. София, 27.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 27.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **965** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Я. С. М., редовно уведомен, не се явява лично, представлява се от адв. П., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, се представлява от юрк. Д., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

СГП, редовно уведомена, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ АРХ. И. Д. С., редовно призована, явява се лично.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Служебен препис от Решение по д.№ 2402/21г на АССГ/отменена е заповедта за отчуждаване на имота/; служебен препис от Решение по д.№ 3120/21г на АССГ, потвърдено с Определение по д.№9300/21г на ВАС.

ОТВЕТНИКЪТ/на въпрос на Съда/ - Не ми е известно да сме издали втора заповед за отчуждаване, предвид мотивите на съда за отмяна на първата заповед за отчуждаване.

ДОКЛАДВА: Постъпило заключение по СТЕ в срок, пълен депозит от 429лв.

ОТВЕТНИКЪТ - Заключение е непълно. В молбата ни с въпроси за СТЕ-л.134, те са пет броя, а вещото лице е отговорило само на първите три въпроса.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Моля да изслушаме експертизата.

ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА СЪДЕБНО - ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

АРХ. И. Д. С., на 36 г., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Запозната съм с наказателната отговорност. Поддържам заключението на експертизата. Не съм видяла последните два въпроса на ответника-на л.134 гръб. Ако мога, ще отговоря в момента и на тях.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Заключение Ви е, че мотивираното им предложение няма как да бъде прието от ответника, тъй като по него се предвижда застрояване с 50%плътност, а според устр.зона „Жм“ по ОУП09г е допустимо максимум 40% плътност, т.е. мотивираното им предложение в този му вид няма как да бъде прието? Считате ли, че е възможно да има явна фактическа грешка в мотивираното предложение- да са написани 50% вместо 40% в текстовата му част, но всъщност от графиката да се изчислява, че се предвиждат допустимите 40%? Или наистина графиката предвижда 50% плътност, които са недопустими по ОУП за тази зона?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не мога да отговоря в момента дали по графиката им се получават 50% плътност наистина. По принцип при проектиране винаги се задава максималния възложен процент плътност, в текстовата част на мотивираното предложение пише 50%, но дали наистина е толкова предвиденото с графиката на мотивираното предложение- не мога сега да отговоря. Освен това в мотивираното предложение-на тази фаза, не се предвижда точно какво в детайли е застрояването-това става на по-късен етап. По принцип в мотивираното предложение сградите се представят схематично. Техните размери и параметри се определят от максимално допустимите отстояния от границата на УПИто, както и от показатели - плътност, К., процент озеленяване, като в мотивираните предложения винаги задават максимума, който е възможен за зоната. Ако от графиката на мотивираното предложение трябва да се мери самото изчертано схематично застрояване, това не би дало отговор на въпроса- дали са 50% или 40% предвидени плътност. Така, че от графичната част няма как да стане ясно. Тези 50% ги видях написани в таблицата и в обяснителната записка към мотивираното предложение. Те просто са написани, не

съм ги проверявала дали са толкова наистина предвидени с мотивираното предложение. Според мен обаче е допусната техническа грешка, като са изписани 50%, защото наистина тази зона е за максимум 40% - и по ОУП, и по действащия ПУП01г е 40 % , те го знаят това нещо, най-вероятно е грешка в изписването на процентите.

Жалбоподателят - Ние сме подавали няколко пъти заявление и всеки път сме го давали преработено мотивираното предложение - според указанията им. В хода на адм. производство почина проектантът, той беше заместен от млада архитектка, която в последния момент събра наличните книги на починалия проектант и ги депозира с процесното заявление от 19.11.20г, възможно е да са се смесили книгата от предходните заявления с процесното.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Във въпрос № 2.1 сочите, че в момента има изградени 4 частни детски градини на тази територия. В момента има ли налична обществена детска градина на територията?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Няма.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Сочите, че предвижданията на ПУП01г са за четири общински детски градини на тази територия - едната е тази, която попада в процесния имот. За другите три, предвидени с плана - видяхте ли някакви данни дали са отчуждени имотите за тях или напротив - и те като този жалбоподател си процедурат изменение на ПУП01г? Възможно е да има вече променен ПУП и да не са три, а да са останали по-малко като предвиждане.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не съм проверявала. Не знам. Четири са по анализа на „С. План“, цитиран в обж. акт /но не е посочено в акта от кога е този анализ/. П. анализът е отпреди 2-3г, т.е. не е актуален вече.

Жалбоподателят - Доколкото ми е известно, в момента се работи по нов анализ на „С. План“.

СЪДЪТ зачита на вещото лице Въпрос № 4 и въпрос № 5 от молбата на ответника-л.134:

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В момента не мога да отговоря. Трябва да се провери Наредбата.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещото лице – Записали сте в Таблица №2 на стр.5 - числото 9.5. Дали към момента за територията е достигнат този процент 9,5, като изходната база данни за такъв отговор трябва да е този анализ - наличния, който е остарял вече?

СЪДЪТ със син химикал на втората таблица на л.5 от заключението ограда цифрата 9,5.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В акта са ползвани данни от анализа. Към този момент явно не е актуален анализа. Този анализ е свързан с ПУП 01г. Дали са постигнати 9,5% - не мога да кажа, тъй като не знам какво е реализирано. Има обекти по ПУП01г, които не са реализирани. Така, че дали 9,5% се постигат с ПУП01г е едно, а дали са изградени реално в момента е друго - въпрос, на който не мога да дам отговор сега.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещото лице – Ако нашето УПИ се отреди за

жилищно строителство, би ли противоречало на устройствената зона по ОУП09г?
Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не, не противоречи.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Нямам други въпроси. Считам, че поставените два въпроса от Столична община са със съществени отговори и трябва да се даде възможност на вещото лице да отговори и на тях. Нашите проучвания сочат, че този терен не е подходящ за общинска детска градина и затова не е реализирана- имотът е твърде малък за детска градина и малко деца биха могли да се отглеждат там.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам повече въпроси. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото заключението на Съдебно – Техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар на вещото лице съобразно представената от него справка – декларация, в размер на 429 лв.

ВРЪЧВА на вещото лице 1 бр. РКО за сумата от 429 лв.

УКАЗВА на ответника, че следва в 14дневен срок от днес да депозира/с препис за жалбоподателя/- наличните при него писмени доказателства относно: реализирани към момента на първото Заявление /28.08.18г/, към момента на второто Заявление /19.11.20г/ и към настоящия момент/предвид чл.142 ал.2 от АПК/- общински детски градини на територията, предвидени с ПУП01г.

ДОПУСКА Допълнителна Съдебно – Техническа експертиза, със същото вещо лице и следните служебни задачи:

1/ да се провери дали мотивираните предложения към заявленията от 28.08.18г и от 19.11.20г се различават/по какво/; кое от двете мотив.предложения /ако са различни/ е разгледано от ответника в обж. Заповед; да прецени дали графиката на разгледаното от ответника мотив.предложение действително предвижда 50% плътност при допустими 40% или се касае за явна фактическа грешка в текстовата част на мотив.предложение.

2/ колко общински детски градини има към момента изградени на тази територия; от кога е анализа, цитиран в обж. акт/да се приложи към заключението/; има ли актуален анализ-на каква фаза е изработването му/да се приложат наличните данни за него, вкл. от сайта/; колко от предвидените с ПУП01г- 4 общински детски градини, продължават да съществуват и към момента като предвиждани за територията и за колко от тях ПУП01г е в процедура по изменение или вече е изменен и отреждането за детска градина е отпаднало.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да отговори и на въпроси № 4 и 5 от молбата на ответника-л.134 /те са били допуснати с Определението на л.136, но по тях няма заключение/.

УКАЗВА на вещото лице: да използва доказателствата, които ответникът ще депозира в 14дневен срок/ въпреки че още няма да са приети по делото/; да направи справки

където намери за необходимо; да приложи къмч заключението си писмени доказателства, на които се позовава, но не са по делото до момента; може да започне работа и преди внасяне на депозита от ответника.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 429 лв., вносим от ответника в 14дневен срок от днес.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 02.02.2022г. от 16:30ч., за когато страните и вещото лице се считат за редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: