

Протокол

№

гр. София, 24.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,
в публично заседание на 24.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **9823** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ц. Г. Т., редовно уведомен, явява се лично и с АДВОКАТ И. И., надлежно упълномощен и приет от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ НА РАЙОН „Л.“ - СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, представлява се от главен ЮРИСКОНСУЛТ М., надлежно упълномощена и приет от съда от днес.

АДВОКАТ И.: Уважаема госпожо съдия, моля да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Уважаема госпожо съдия, моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е образувано по жалбата на Ц. Г. Т. от [населено място], срещу Заповед № РД-09-305/16.09.2024 година на Кмета на район „Лозенец“, Столична община, с която е отказано изплащане на компенсация за м. август 2024 година за

детето Г. Ц. Т..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмо от ответника от 17.10.2024 година.

АДВОКАТ И.: Уважаема госпожо съдия, поддържам жалбата. Запознат съм с административната преписка. Моля да я приемете. Няма да соча други доказателства.
ЮРИСКОНСУЛТ М.: Уважаема госпожо съдия, оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ намира, че представената административна преписка по опис, съдържащ се в писмото от 07.10.2024 година, следва да се приеме, като доказателство по делото.

СЪДЪТ намира, че представените с жалбата писмо с изх. № РЛЦ24-ГР94-1683/20.09.2024 година и Заповед № РД-09-305/16.09.2024 година, не следва да се приемат, като доказателства, доколкото се съдържа в представената административна преписка.

СЪДЪТ намира, че от представените с молбата от 17.10.2024 година писмени документи следва да се приемат Заповед № РД-09-305/16.09.2024 година, извлечение от електронен регистър, доказателства за изпращане на оспорената заповед, Опис от 25.09.2024 година и Заповед № РД-09-185/31.08.2022 година на Кмета на район „Лозенец“. Другите, представени с молбата писмени документи не следва да се приемат, тъй като се съдържат в преписката.

Предвид горното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка по опис, съдържащ се в писмото от 07.10.2024 година.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА Заповед № РД-09-305/16.09.2024 година, извлечение от електронен регистър, доказателства за изпращане на оспорената заповед, Опис от 25.09.2024 година и Заповед № РД-09-185/31.08.2022 година на Кмета на район „Лозенец“.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя да се приемат представените с жалбата писмени документи: Заповед № РД-09-305/16.09.2024 година и Писмо № РЛЦ24-ГР94-1683/20.09.2024 година, както и представеното от ответника с писмото от 17.10.2024 година Писмо № РЛЦ24-ГР94-1683/20.09.2024 година.

СЪЩИТЕ ДА СЕ РАЗШИЯТ И ДА СЕ ПРИЛОЖАТ КЪМ ЗАДНА КОРИЦА.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Ц. Т.: Уважаема госпожо съдия, моля да постановите решение, с което да обявите обжалваната заповед за нищожна, съобразно аргументите, които сме изложили в жалбата. В случай, че сметете, че заповедта не е нищожна, моля да постановите решение, с което да я отмените, като неправилна. Действително в договора, който е сключен със заведението, е посочено „частен център“, но това е защото са използвали стара бланка. По принцип тези заведения по никакъв начин не искат да коментираме с тях условията по договори и т.н. В другата частна детска ясла пишеше, че не носели отговорност ако се случи нещо с детето. Тоест ние сме принудени да сключим договор просто за да си оставим децата някъде да ги гледат, за да можем да полагаме труд. Видно от регистъра, който е публичен – Регионален регистър на обектите с обществено предназначение, към последния момент, когато проверявах, заведението, което се грижи за нашето дете, е регистрирано от 29.01.2024 година като частна детска ясла. Не виждам каква е причината, при положение, че в Наредбата изрично е посочено, че се правят компенсации за частна детска ясла. В регистъра на Регионална здравна инспекция това заведение „Киндер вила“ е частна детска ясла и не виждам защо са ни отказали, най вероятно не са си актуализирали системата в Общината. Моля да ни бъдат присъдени направените разноски. Представям договор и копие за насрещната страна.

АДВОКАТ И.: Уважаема госпожо съдия, поддържам становището на клиента и моля да ми се присъди адвокатското възнаграждение.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Уважаема госпожо съдия, моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Още с подаване на документите в електронната система поддържана от Столична община. Системата съдържа набор от компенсации, които при проверка от страна на родителя към датата на подаване на искането за компенсация, в случая за посочения период, частна детска ясла „Киндер вила“ не е фигурирала в списъка на частните детски ясли и детски градини. Така че, в Столична регионална инспекция, режимът е уведомителен. Това не е основание, че частната детска ясла е била лицензирана към датата на подаване на искането за компенсация. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да постановите решение, с което да потвърдите процесната заповед издадена от кмета на Район „Лозенец“. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение

Ц. Т. (реплика): Уважаема госпожо съдия, в момента този публичен регистър се актуализира и сега частната детска ясла „Киндер вила“ е под номер 1259, а не както беше 1099, когато писахме жалбата. В тяхната система не е въведена детската ясла като такава, но това по никакъв начин не може да дерогира Наредбата, която препраща към вида на детското заведение. То е регистрирано, отчетено е като публично и са спазени всички изисквания на Наредбата. По-скоро Общината не спазила изискването да актуализира своята вътрешна система.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: