

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 16438

гр. София, 14.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
закрито заседание на 14.05.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Танка Цонева

ЧЛЕНОВЕ: Галин Несторов

Вяра Русева

като разглежда дело номер **2806** по описа за **2025** година докладвано от съдия
Танка Цонева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по частна касационна жалба от Р. Д. Ц. чрез адв.Я. П.-
САК срещу Определение № 127/10.01.2025 г., постановено по НАХД № 8462/2023 г. по описа
на СРС, НО, 101 състав.

В жалбата се излагат съображения за намаляване на размера на присъденото в полза на СДВР
юрисконсултско възнаграждение от 80 на 50 лева. Твърди се, че същият е прекомерен с оглед
действителната фактическа и правна сложност на делото.

В указания срок не е постъпил отговор на частната жалба от СДВР.

След запознаване с материалите по делото, съдът констатира следното:

НАХД № 84628/2023 г. по описа на СРС е образувано по жалба на Р. Д. Ц. чрез адв.С. Г. против
Електронен фиш № 6285469, издаден от СДВР, с който на жалбоподателя е наложена глоба в
размер на 200 лева, на основание чл.189, ал.4 вр.чл.182, ал.4 вр.ал.1, т.3 от ЗДвП за нарушение по
чл.21, ал.1 от ЗДвП.

С Решение от 20.05.2024 г. на СРС, постановено по делото, обжалваният електронен фиш е бил
потвърден, като правилен и законосъобразен. С решението жалбоподателят Ц. е осъдена да
заплати в полза на СДВР сумата от 80 лева разноски за юрисконсултско възнаграждение.

В срока за обжалване е постъпила молба по чл.248 от ГПК от жалбоподателя, чрез процесуалния
му представител адв.П. – САК за изменение на постановеното решение в частта за разноските,
като е поискано същите да бъдат намалени в размер на петдесет лева.

Съобщение за постъпилата молба е получено от СДВР на 11.09.2024 г., като в съда не е било
получено становище по същата.

С атакуваното определение от 10.01.2025 г. СРС, НО, 101 състав е оставил без уважение
подадената молба за изменение на постановеното по делото решение в частта за разноските.
Изложил е аргументи, че минималният и максималният размер на възнаграждението за защита в
производствата по ЗАНН е определен в разпоредбата на чл.27е от Наредба за заплащането на
правната помощ и не са налице основания за приложение на Решение на СЕС по дело С-438/22.

Съдът намира частната жалба, с която е сезиран за допустима – подадена от надлежна страна и в срок, като разгледана по същество същата е неоснователна, по следните съображения:

На първо място, както правилно е посочено в мотивите на атакуваното определение минималният размер на юрисконсултското възнаграждение в случая е 80 лева. В производството пред СРС въззиваемата страна е била представлявана от юрисконсулт, който е депозирал писмено становище по жалбата и своевременно е направил искане за присъждане на разноски.

От друга страна, предвид конкретиката на фактите по делото, съдът не намира, че следва да се отчита в ущърб на АНО невявяването на юрк.П. в съдебното заседание, проведено по делото. В тази връзка следва да се отчете обстоятелството, че по делото е депозирано подробно писмено становище от юрк.П. и не са събирани допълнителни доказателства.

С оглед гореизложеното, съдът приема че атакуваното определение е правилно и законосъобразно, поради което следва да се потвърди.

Така мотивиран съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА Определение № 127/10.01.2025 г., постановено по НАХД № 8462/2023 г. по описа на Софийски районен съд, 101 състав, в частта за разноските.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.