

# РЕШЕНИЕ

№ 4667

гр. София, 12.07.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 16.06.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов  
Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3486** по описа за **2023** година докладвано от съдия Милена Славейкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл.63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на „Уеб Медия Груп“ АД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ет.10, чрез адв. К. Г., срещу Решение от 09.01.2023г. постановено по нахд № 14947/2021 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), Наказателно постановление (НО), 6-ти състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № Р-10-724/13.09.2021г. на заместник-председателя на Комисията за финансов надзор (КФН), ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което за нарушение на чл.100н, ал.1 вр. ал.4 вр. чл.100т, ал.1, изр.първо, предложение второ, вр. ал.3 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК), на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 5 000 лв., на основание чл.221а, ал.2, т.1, предл.първо ЗППЦК.

С жалбата се твърди, че оспореното съдебно решение е неправилно като постановено в противоречие с материалния закон и е необосновано. Твърди се, че районният съд не е обсъдил всички наведени от дружеството доводи за отмяна на НП. Изтъква се, че годишният финансов отчет (ГФО) за дейността на дружеството за 2020 г. е представен в първия възможен момент, а забавянето се дължало на утежнената епидемична

обстановка. Сочи, че в конкретния случай не са настъпили вредни последици. Счита за неправилно заключението на районния съд за липса на предпоставки за приложение на чл. 28 от ЗАНН. Моли съда да отмени оспореното съдебно решение, както и потвърденото с него НП. В съдебното заседание редовно призован, касаторът „Уеб Медия Груп“ АД се представлява от адв. Г., който поддържа жалбата и не претендира разноски.

Ответникът заместник-председател на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, оспорва касационната жалба чрез юрк. Г.. Предлага да се остави в сила решението на СРС. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Подробни съображения излага в писмени бележки по делото.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност и недоказаност на касационната жалба.

Административен съд София – град, XVIII-и касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

„Уеб Медия Груп“ АД е публично дружество, вписано под рег. № РГ-05-1187 в регистъра на публичните дружества и други емитенти на ценни книжа, воден от КФН и като такова е адресат на Закона за публично предлагане на ценни книжа (ЗППЦК) и на подзаконовите нормативни актове по тяхното прилагане. Съгласно разпоредбата на чл. 100н, ал.1 от ЗППЦК, емитентът е длъжен да разкрива ГФО за дейността си в срок до 90 дни от края на финансовата година. Съдържанието на ГФО за дейността е определено в разпоредбата на чл. 100н, ал.4 от ЗППЦК.

След извършена проверка на дружеството при КФН се установило, че то не е предоставило в законния 90-дневен срок от завършването на финансовата година, а именно до 31.03.2021 г., ГФО за дейността през 2020г.

Констатирайки извършеното нарушение свидетелят Т. Н. С. - старши експерт в КФН съставил Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № Р-06-350/26.04.2021г. като субсумирал констатираното нарушение под разпоредбите на чл.100н, ал.1 вр. ал.4 вр. чл.100т, ал.1, изр.първо, предложение второ вр. ал.3 от ЗППЦК. АУАН бил връчен на датата на съставяне като нарушителят не възразил при връчването му. Не се възползвал от правото по чл.44, ал.1 ЗАНН и не депозирал в законния срок писмено възражение срещу констатациите по АУАН.

Въз основа на АУАН административнонаказващият орган (АНО) издал Наказателно постановление № Р-10-724/13.09.2021г., с което за нарушение на чл.100н, ал.1 вр, ал.4 вр. чл.100т, ал.1, изр.първо, предложение първо вр. ал.4 ЗППЦК наложил на „Уеб Медия Груп“ АД имуществена санкция в размер на 5 000 лв., на основание чл.15, ал.1, т.7 КФН и чл.222, ал.1, предл. второ от ЗППЦК.

За да потвърди НП, СРС е приел, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. АУАН и НП са издадени от компетентни органи в кръга на правомощията им, съдържат законоустановените реквизити, а вмененото нарушение е безспорно извършено и доказано. Съдът е достигнал до заключение, че в случая не са налице предпоставките за приложение на чл.28 от ЗАНН. Изложил е още, че неподдавайки отчета в предвидения за това срок „Уеб Медия Груп“ АД не е изпълнил предвидено в закона задължение. Касаело се за формално нарушение, такова на просто извършване, което е довършено с факта на неподдаване на отчета в предвидения за това срок /31.03.2021

г./, без да се изисква настъпването на допълнителни съставомерни последици.

Касационната жалба е допустима, предвид обстоятелството, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14 - дневен срок от съобщаването му на обжалваното съдебно решение. Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

СРС е обсъдил всички относими към законосъобразността на процесния санкционен акт писмени и гласни доказателства и обосновано е формирал изводи в тази насока. Настоящата съдебна инстанция споделя изводите на въззивния съд, че при съставяне на акта и издаване на наказателното постановление не са допуснати процесуални нарушения. Такива не са допуснати и от първата съдебна инстанция при постановяване на нейното решение. Съответствието между приетото от съда и установеното от доказателствата, както и между приетото от съда и направените от него изводи, води до обосноваване и правилност на постановеното решение. Извършвайки своята проверка в рамките на приетите за установени от предходната съдебна инстанция факти и обстоятелства, настоящият касационен състав на АССГ приема, че доводите в касационната жалба са неоснователни и отменителните основания не са налице.

По силата на чл. 100н, ал. 1 от ЗППЦК, в действащата към момента на съставяне на наказателното постановление редакция – „Е. е длъжен да разкрива публично годишния финансов отчет за дейността си в срок до 90 дни от завършването на финансовата година.“ По делото безспорно е установено, че касаторът се явява публично дружество по смисъла на ЗППЦК, притежава дъщерни предприятия, видно от справка за инвестициите в същото и е било правно задължено да представи ГФО за дейността си за 2020 г. Непредставянето на такъв в законоустановения срок правилно е навело СРС на извод, че извършването на нарушението е категорично установено, поради което законосъобразно е ангажирана отговорността на дружеството.

Неоснователни са оплакванията на касатора във връзка с посочената причина за забавяне представянето на ГФО за 2020г. с аргументи, относими към разпространението на коронавирус и заболяемостта в страната. Касае се за 2021 г., към която е неприложим Законът за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на народното събрание от 13 март 2020 г. и за преодоляване на последиците. Изпълнението на задължението за представяне на ГФН е било възможно да се осъществи и чрез отдалечен достъп при наличие на компютърна техника. По силата на вменената за нарушена разпоредба на чл.100т., изр.1, предл.2-ро ЗППЦК емитентът или лицето, поискало без съгласието на емитента допускане на ценните книжа до търговия на регулиран пазар, е длъжен да разкрива публично регулираната информация чрез предоставянето ѝ на комисията и на обществеността. Именно последна хипотеза не е спазена от наказаното дружество, което е било длъжно да разкрие публично, чрез предоставяне на обществеността посредством информационна агенция или друга медия, ГФО за дейността си за 2020 г. Изводът на въззивния съд, че не са налице предпоставките на закона за приложение на чл. 28 от ЗАНН е правилен. Процесното нарушение не разкрива по-ниската степен на обществена опасност на деянието в сравнение с обикновените случаи на нарушения от този вид. Нарушението в процесния случай е по чл.100н, ал.1 ЗППЦК и е формално по своя характер, осъществено с бездействие, непредставяне в законоустановен срок на регулирана информация от ГФО пред обществеността. След елементите от фактическия състав на нарушението настъпване на последици не е предвидено.

Правилен е извършеният анализ на нарушението и формираният извод, че нарушението в случая не съставлява маловажен такъв по смисъла на чл.28 от ЗАНН. Всичко това, както и особената важност на засегнатите обществени отношения, мотивират съдебния състав да сподели становището, че случаят не следва да бъде квалифициран като маловажен, по смисъла на чл. 28 ЗАНН.

При постановяване на решението СРС не е допуснал нарушения на процесуалните правила. Не са били ограничени процесуалните права на страните, решението е мотивирано и постановено от законен съдийски състав. Съдът е обосновал изводите си относно фактическата обстановка, като е обсъдил подробно доказателствата и доводите на страните.

С оглед на гореизложеното, съдът приема, че обжалваното решение е валидно, допустимо и правилно и като такова, следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора и на основание чл.63д от ЗАНН, чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ на ответника следва да се присъдят сторените разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лв.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 63в от ЗАНН във връзка с чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК, Административен съд София – град, XVIII Касационен състав,

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 09.01.2023г. постановено по н.а.х.д. № 14947/2021 г. по описа на СРС, НО, 6 състав.

ОСЪЖДА „Уеб Медия Груп“ АД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ет.10, да заплати на Комисия за финансов надзор, сумата в размер на 80 /осемдесет/ лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.