

РЕШЕНИЕ

№ 7085

гр. София, 20.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 23.01.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Анастасия Хитова

Ася Тодорова

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **12451** по описа за **2025** година докладвано от съдия Анастасия Хитова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „Виваком България“ ЕАД, подадена от юрк. К., срещу Решение от 14.10.2025 г., постановено по АНД № 7233/2025 г. на Софийския районен съд (СРС). В касационната жалба са изложени доводи за нарушение на материалния закон - касационно основание по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК) във вр. с чл. 63в ЗАНН. Иска се отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго по съществуващото на спора, с което да бъде отменено издаденото наказателно постановление. Претендират се разноски.

В съдебно заседание касаторът се представлява от юрк. К., която поддържа жалбата и искането за разноски.

Ответникът – председателят на Комисията за защита на потребителите /КЗП/ в ОСЗ се представлява от юрк. М., която оспорва касационната жалба. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение, че касационната жалба е неоснователна.

Административен съд София град, XII касационен състав намира, че жалбата е подадена в срока по чл. 211 АПК от надлежна страна с правен интерес от оспорването, поради което е допустима. Разгледана по същество, същата е неоснователна.

С обжалваното решение е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № 007436/15.04.2025 г., издадено от председателя на КЗП, с което на основание чл. 207, ал. 1 от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/ за нарушение на чл. 50 ЗПП на „Виваком България“ ЕАД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 лева.

За да постанови този резултат, от фактическа страна СРС е установил следното:

На 19.02.2025 г. в сградата на КЗП е извършена проверка по повод постъпила на 17.12.2024 г. в Комисията жалба на потребител. В жалбата до КЗП потребителят твърди, че на 11.11.2024 г. е преподписал договор онлайн с „Виваком България“ ЕАД и е закупил мобилен телефон iPhone 16 Pro. На 22.11.2024 г. потребителят е върнал телефона в непокътнато състояние, тъй като не е могъл да синхронизира всички данни с досегашния андроид телефон. Поискано е да бъде възстановена заплатената сума за мобилното устройство. От „Виваком България“ ЕАД е отказано да възстановят сумата за телефона, тъй като последният вече е бил употребяван и е имал apple account. На 17.12.2024 г. телефонът е изпратен обратно на потребителя.

Във връзка с потребителската жалба КЗП е изисквала становище от дружеството. С писмо от 19.02.2025 г. „Виваком България“ ЕАД е предоставило становище със следното съдържание: „Следва да се има предвид, че при отказ от сделка от разстояние стоката трябва да бъде върната в оригинална опаковка в нейната цялост (опаковката на пратката може да бъде отваряна), пълна окомплектовка с придружаващата я документация, без увреждания във външния вид, без да са отстранени фабрично поставените фолио и стикери от корпуса на устройството, с непроменена софтуерна конфигурация (без инсталирани или премахнати приложения, качени лични снимки, контакти, съобщения; с премахнати профили, с изключени функции за отдалечено локализиране и без включени защити и др. подобни). Обръщаме внимание, че върху фабричната опаковка/кутия не се допуска използването на допълнителни стикери или затваряне/облепване с тиксо, които нарушават нейната цялост. Стоки, които не отговарят на посочените изисквания, не могат да бъдат върнати. При устройства, използващи операционна система iOS, при стартиране устройството се активира в системите на Apple, включително започва да тече и гаранционният му срок и е невъзможно привеждането му в първоначално състояние. Това води до намаляване на стойността на устройството със 100 % и от потребителите ще бъде изискана 100 % от платената за него сума. Информацията е налична на стр. 2 от стандартния формуляр за упражняване правото на отказ от договора, както и на интернет страницата на дружеството.” При проверката е прието, че с връщането на продукта обратно на потребителя търговецът е възпрепятствал потребителя да упражни правото си на отказ от договора от разстояние, което представлява нарушение на чл. 50 ЗЗП. Поради това е съставен Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № 007436/10.03.2025 г., а въз основа на акта е издадено процесното НП.

Районният съд е обусловил изводи, че в административно-наказателното производство не е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила и правилно е ангажирана административно-наказателната отговорност на „Виваком България“ ЕАД за извършеното нарушение.

Решението на СРС е правилно.

Касационната инстанция възприема изцяло, съобразно чл. 220 АПК, вр. с чл. 63в ЗАНН, установената от СРС фактическа обстановка. Противно на твърдяното в касационната жалба, районният съд подробно е обсъдил представените с административнонаказателната преписка доказателства и обстойно е анализирал приложимите материалноправни норми и е постановил решение в съответствие с материалния закон.

Съгласно чл. 50, т. 2 ЗЗП, потребителят има право да се откаже от договора от разстояние или от договора извън търговския обект, без да посочва причина, без да дължи обезщетение или

неустойка и без да заплаща каквито и да е разходи, с изключение на разходите, предвидени в чл. 54, ал. 3 и чл. 55, в 14-дневен срок, считано от датата на приемане на стоките от потребителя или от трето лице, различно от превозвача и посочено от потребителя – при договор за продажба. В случая потребителят недвусмислено е информирал дружеството за решението си да се откаже от договора от разстояние, поискал да му бъде възстановена платената за мобилното устройство сума и е върнал устройството в законовия срок. Правилна е преценката на въззивният съд, че като върнал обратно мобилното устройство вместо да възстанови платената за него сума търговецът е възпрепятствал правото на потребител по чл. 50 да се откаже от сключения договор от разстояние.

Не се споделят доводите в касационната жалба, че при устройства, използващи операционна система iOS, при активиране на съответното устройство в системите на Apple стойността му намалява със 100 % и представлява погинала вещ. При активиране на устройство с операционна система iOS единствено започва да тече едногодишната ограничена гаранция на Apple и AppleCare+, които видно от сайта на Apple Inc са отделни от и в допълнение към правата, предоставени съгласно законодателството за защита на потребителите. Разопаковането и стратирането на продукта от страна на потребителя не са пречка за упражняване на правото на отказ от договора, сключен между страните от разстояние. Правото на отказ от договор от разстояние произтича от разпоредбите на ЗЗП и не може да бъде дерогирано от договорни клаузи, които се определят едностранно от търговеца. Рискът от стартирането на процесното мобилно устройство и последвалия отказ договора от разстояние е за търговеца. Съгласно чл. 55, ал. 4 ЗЗП, потребителят носи отговорност само за намалената стойност на стоките, причинена от изпробването им, различно от необходимото, за да установи естеството, характеристиките и доброто им функциониране. От разпоредбата следва, че ако потребителят е използвал стоките до степен, която превишава необходимото за установяване естеството, характеристиките и доброто функциониране на закупеното, той отговаря за евентуално намалената им стойност, но не губи правото си да се откаже от договора от разстояние. Поради изложеното, като е върнал обратно мобилното устройство на потребителя, дружеството е възпрепятствало потребителя да упражни правото си на отказ от договора, сключен от разстояние и е извършило установеното нарушение.

Не се споделят и доводите в касационната жалба за маловажност на случая. Правилна е преценката на районния съд, че в случая липсват основания за прилагане на чл. 28 ЗАНН. Нарушението е формално и съответно няма как да се констатира липса или незначителност на вредните последици. Липсват обстоятелства, обосноваващи по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушения от този вид.

По делото са безспорно установени обективните признаци на нарушението, поради което на основание чл. 207, ал. 1 ЗЗП законосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност на касатора. Правилно въззивният съд е потвърдил НП.

По тези правни съображения, касационната инстанция приема, че процесното решение е правилно и при условията и по реда на чл. 221, ал. 2 АПК следва да бъде оставено в сила. При този изход на делото и на основание чл. 63д, ал. 1 и 4 ЗАНН основателна е претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 66,47 евро, определено на основание чл. 37 от Закона за правната помощ /ЗПП/ във вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ и съобразено с фактическата и правна сложност на спора.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо АПК във вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София град, XII касационен състав:

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 14.10.2025 г., постановено по АНД № 7233/2025 г. на Софийския районен съд.

ОСЪЖДА „Виваком България“ ЕАД да заплати на Комисия за защита на потребителите сумата от 66,47 евро разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.