

# Протокол

## №

гр. София, 17.04.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в**  
публично заседание на 17.04.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгения Иванова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **5824** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:27 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МР ЛОГИСТИК 1914“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Д., преупълномощен от адв. М. Ел-Т., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на Териториално поделение (ТП) на Национален осигурителен институт (НОИ) С.-град – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА (ЗС) Н. И. К. – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

### О П Р Е Д Е Л И:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Д.: Изисканата информация с издаденото ми Съдебно удостоверение от Националната здравноосигурителна каса (НЗОК) я представям в днешното съдебно заседание, с преписи за останалите страни. Поддържам направеното доказателствено искане в предходното съдебно заседание за повторна експертиза от адв. А. дотолкова, доколкото не са дадени отговори на всички въпроси от вещото лице. Тоест повторна съдебно-медицинска експертиза от същото вещо лице,

съобразявайки тези документи.

ЮРК. П.: Моля да ни се даде възможност да се запознаем с представената днес информация от процесуалния представител на жалбоподателя от НЗОК с оглед обема на доказателствата. Нямам доказателствени искания. Поддържам становището си от предходното съдебно заседание, че считам повторната експертиза за неуместна, тъй като в приетата вече такава бяха дадени изчерпателни и ясни отговори на поставените въпроси.

АДВ. Б.: Противопоставям се на допълнителната експертиза. Считам, че вещото лице въз основа на тази справка не виждам как би могло да отговори на поставения от жалбоподателите въпрос, а именно: Съществувало ли е увреждане на лицето Н. И. К., свързано с лявата ѝ ръка и лячевата ѝ кост, преди констатираната злополука на 24.03.2023 г.?

СЪДЪТ намира представените днес писмени доказателства за относими и допустими, затова  
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представената в днешното съдебно заседание справка за здравословното състояние на заинтересованото лице Н. И. К. за периода от три години преди датата 24.03.2023 г. до настоящия момент.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде назначена повторна съдебно-медицинска експертиза, изготвена от вещото лице, изготвило и първоначалната такава, а именно д-р К. А. С., който да отговори на втори въпрос, съобразявайки приложената в настоящото производство справка от НЗОК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА повторна съдебно-медицинска експертиза, която при изготвяне на заключението от вещото лице, същото да отговори на втори въпрос от първоначалната такава, а именно: Съществувало ли е увреждане на лицето Н. И. К., свързано с лявата ѝ ръка и лячевата ѝ кост, преди констатираната злополука на 24.03.2023 г.?, съобразявайки приложената в настоящото производство справка от НЗОК за здравословното състояние на заинтересованото лице Н. И. К. за периода от три години преди датата 24.03.2023 г. до настоящия момент.

НАЗНАЧАВА за вещо лице изготвилото и първоначалната такава, а именно д-р К. А. С..

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 05.06.2025 г. от 10:00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице д-р К. А. С. по телефона.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

