

Протокол

№

гр. София, 24.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в публично заседание на 24.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **8549** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. А. М., редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – кметът на СО, редовно призован, представлява се от юрк. З., с пълномощно по делото.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид редовното призоваване на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмо на ответника от 24.07.2026 г., с приложения под опис; молба на ответника от 18.09.2026 г., с приложения под опис; СТОЕ от 18.09.2026 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Поддържам жалбата. Няма да представям нови доказателства.

ЮРК. З.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Поддържам изложеното в съпроводителното писмо.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА приложените доказателства към цитираните в доклада писма на ответника.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

А. Ж. А., 57 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от ЗОС. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам. Обезщетението, което съм посочила в заключението е за целия имот. Половината от него е 1073.73 евро. Обезщетението на ползвателя върху тази половина се изчислява по формулата в чл. 23 от приложение 2 към ЗМДТ с оглед възрастта на ползвателя, като се определя коефициент за отчитане на оставащия срок на ползвателя и въз основа на тази формула обезщетението трябва да бъде 381.59 евро.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Нямам въпроси към вещото лице. Считам, че заключението не трябва да се приема, защото данъчните оценки на незастроените имоти са силно занижени. Да не се приема.

ЮРК. 3.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по заключението

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СТОЕ, с направените днес в съдебното заседание уточнения от вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 600 евро, като за 350 евро от тях му издава РКО, а за останалите 250 евро ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да ги внесе в 7-дневен срок, считано от днес, след което на вещото лице да бъде издаден РКО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Нямам доказателствени искания.

ЮРК. 3.: Нямам доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Моля да уважите жалбата и моля да отмените процесната заповед поради наличие на предходно заведено искане за изменение на ПУП, по което административният орган не е спрял производството по отчуждаване. Изтекли са преклузивните срокове за отчуждаване и липсват законовите предпоставки за това. Не е спазен принципът за зачитане на правото на частна собственост и СО не е опитвала да закупи отчуждавания имот, нито е предложила замяна с друг такъв, а директно е преминала към отчуждаване, с което е нарушила интересите ми. Аз не съм споменат в процесната заповед и не ми е определено обезщетение за отчуждаване, което е основание за нищожност на заповедта. Размерът на обезщетението е символичен, в сравнение с обезщетението за съседен имот. В медиите излязоха две съдебни решения с обезщетение от 1000 евро на квадрат за имот с предназначение за озеленяване, а процесният имот е за жилищно

строителство с КИНТ 2,5 и кота корниз 15 м. Считам, че пазарното обезщетение е минимум 500 евро на кв. м. По вероятно корупционни мотиви кметът на общината отказва категорично да приложи влезлия в сила ПУП, който е инициран от СО, въпреки че писмено предходният кмет беше изпратил писмо, че следва да приложим доброволно влезлия в сила ПУП. Общинската администрация следва да бъде предвидим и последователен орган на власт. Единствената възможна процедура е доброволно прилагане на ПУП. Моля да ми присъдите разноски за държавна такса и възнаграждението на вещото лице. Моля за препис от протокол от съдебното заседание.

ЮРК. 3.: Оспорвам жалбата по изложените съображения в административната преписка. Считам изложените твърдения за незаконосъобразност на оспорения адм акт за неотнорми и недоказани. Обръщам внимание, че искането за изменение на ПУП е подадено от собственика няколко часа преди издаване на заповедта за отчуждаване, предвид което не е оставена възможност на административния орган да се произнесе по искането за спиране на производството по отчуждаване. По АПК нямаше такава хипотеза, в която производство, завършило със заповед за отчуждаване, да бъде спряно, поради което считам, че оспорената заповед следва да бъде потвърдена като правилна и законосъобразна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ДА СЕ ИЗДАДЕ препис от протокола на жалбоподателя.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.19 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: