

Протокол

№

гр. София, 26.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,
в публично заседание на 26.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **802** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Жалбоподателката - Л. В. С.: уведомена от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адвокат Ц. Ф., с пълномощно на лист 8 по делото.

Ответникът - директорът на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град (ТП на НОИ С.-град): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт Е. В., с пълномощно на лист 63 по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирана на 23.03.2022 година молба от жалбоподателката чрез адвокат Ф., с която се представя в оригинал Трудов договор за управление на търговско представителство с дата 29.12.2008 година.

ДОКЛАДВА писмо от 11.04.2022 година постъпило с вх.№ 13672 на електронния адрес на съда от Териториална дирекция на Национална агенция за приходите С., офис „М.“, към което въз основа на издаденото на жалбоподателката съдебно

удостоверение са приложени доказателства. Препис от писмото и неговите приложения е надлежно връчен на ответника чрез юрисконсулт В..

Адвокат Ф.: Да се приемат доказателствата.

Юрисконсулт В.: Не възразявам да се приемат доказателствата представени от Национална агенция за приходите. Оспорвам приложения трудов договор в оригинал. Моля да бъде открито производство по чл. 193 от ГПК по неговото оспорване. Считам, че този договор е съставен за целите на доказване в административното и съдебното производство поради обстоятелството, че същият не е бил обявен чрез подаване на изискуемото уведомление по Кодекса на труда през 2009 година, когато е сключен, предвид датата му – 29.12.2008 година. Съгласно трудовото законодателство започване на работа по трудов договор може да стане единствено чрез представяне на работника на изискуемото удостоверение, което е доказателство, че същият е бил вписан в Национална агенция за приходите. Такива данни не се установяват от изпратените от Национална агенция за приходите доказателства. Първият трудов договор, за който има данни е от 2012 година. За такъв договор от 2009 година няма данни. От самото съдържание на трудовия договор считам, че всъщност при разглеждането му по същество, чрез него не се възлага управлението на търговското представителство, а само длъжност търговски представител, каквото имат и други лица, посочени в документа за регистрация, решението за вписване на Българската търговско-промишлена палата, което представих в предходното съдебно заседание. Не е спорно, че жалбоподателката е била търговски представител и действа по пълномощие. Считам, че като управител на търговското представителство по-скоро може да се приеме лицето подписало трудовия договор като работодател, а не и жалбоподателката. Оспорвам този договор по съдържание, а не като авторство.

Адвокат Ф.: Предоставям на съда.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА по делото писмените доказателства докладвани в днешното съдебно заседание, представени от жалбоподателката с молба от 23.03.2022 г. и постъпили от Териториална дирекция на Национална агенция за приходите С., офис „М.“ на 11.04.2022 година.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за откриване на производство по реда на чл. 193 от ГПК вр. чл. 144 от АПК, относно представения трудов договор за управление на търговско представителство от 29.12.2008 година доколкото счита, че това производство ще затрудни в прекомерна степен настоящия процес.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Ф.: Договорът дали е трудов или договор за управление не става ясно от самото съдържание. Правната форма, под която се осъществява дейността на работодателя е „търговско представителство“. Ясно е, че самият работодател е изпитвал затруднение в това как ще бъдат осигурявани всички негови служители. Дали е погрешно попълнен кодът е задължение на административният орган да следи дали жалбоподателката се осигурява правилно. След като тя не подава лично тези данни, а се подават от осигурителя – търговското представителство, считаме и твърдим, че тя не следва да търпи никакви негативни последици от пропуски и грешки, както от страна на административния орган или от страна на работодателя си. Съобразно своята компетентност Национален осигурителен институт има възможност служебно да коригира данните в Регистъра на осигурените лица. Съгласно чл. 54ж, ал. 2 от Кодекса за социално осигуряване (КСО) органът, който е издал разпореждането може да го измени, ако са представени документи или нови доказателства, които имат значение за определяне на правото, размерът и съответно периодът на паричното обезщетение за безработица. В този смисъл считаме, че са допуснати съществени нарушения на административно процесуалните правила, като не са взети предвид всички факти и обстоятелства от значение за правилното решаване на случая на жалбоподателката. Отделно от преписката са представени данни, че жалбоподателката е била в отпуск по майчинство, което само по себе си също е основание за пораждаване на осигурителни права. В случая имаме няколко различни основания, на които би могло да се счете периодът, посочен в жалбата да бъде счетен за осигурителен стаж. Предвид това, както и аргументите изложени в жалбата, моля да отмените решението от 08.12.2021 година на директора на Национален осигурителен институт, с което е потвърдено разпореждане от 11.11.2021 година в частта, с която се определя срок за изплащане на парично обезщетение за безработица шест месеца, като определите срок за изплащане на парично обезщетение за безработица за осем месеца. Моля да ни бъдат присъдени разноски в настоящото производство, като обръщам внимание, че адвокатския хонорар е в минимум съобразно Наредбата. Представям списък на разноските по чл. 80 от ГПК.

Юрисконсулт В.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и необоснована. В случая се касае за производство по отпускане на парично обезщетение за безработица, което протича и в което длъжностното лице е задължено да вземе предвид данните подадени в Регистъра на осигурените лица. Само при осъществяване на последващ контрол може да бъде установено дали тези данни са подадени коректни и съответстват на действителното правно положение досежно осигуряването на лицето. В тази връзка от съществено значение се явява проверката на контролните органи, при която е установено, че неоснователно за спорния период са подавани данни с код 10, като за упражнявана дейност по договор за управление и контрол. В тази връзка правилно и обосновано е прието, че се касае за безтрудова правоотношение, поради което жалбоподателката не е била осигурена за риска „безработица“. В тази връзка неоснователна е и претенцията, че за периодите на бременност и раждане лицето следва да се счита като осигурено за този риск, тъй като съгласно § 1, т. 3 от

Допълнителните разпоредби законодателят предвижда, че осигуряването продължава и през тези периоди, но в случая такова не е било възникнало и лицето не следва да се счита за осигурено за риска „безработица“, за да се приеме, че такова осигуряване продължава и през периодите на майчинството. По отношение на твърдението на жалбоподателя, моля да не кредитирате представения трудов договор като го изключите от доказателствата по делото. Считаю, че при разглеждане в съвкупност с всички останали доказателства и предвид, че същият като частен документ не се ползва с доказателствена материална сила, остана недоказано по делото, че жалбоподателката е полагала труд по трудов договор и че следва да се счита за осигурено лице за всички рискове на това основание. По отношение твърдението, че Национален осигурителен институт може служебно да коригира данните, искам да отбележа, че това не е така. Национален осигурителен институт може служебно да заличава данните, но не и да подава някаква корекция, особено в случаите, когато не приемаме, че се касае за трудови правоотношения, за да бъде подавана такава информация в Регистъра. Моля да ми бъде дадена възможност да представя писмени бележки, в които да развия тук маркираните възражения във връзка с жалбата. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Считаю, че се касае за правен спор и моля същото да бъде намалено до размер 350 лв. (триста и петдесет лева), което е предвидения минимум в дела по КСО съгласно Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение в полза на директора на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: