

Протокол

№

гр. София, 19.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав, в публично заседание на 19.09.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **4163** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:29 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ З. И. Д. – редовно призован чрез пълномощника си - АДВ. Л. Л., не се явява. Представява се от АДВ. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОДОП“ ПРИ ЦУ НА НАП - С. – редовно уведомен, се представява от ЮРК. Б., която представя пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Й. Д.-Р. – редовно призована, се явява лично.

По делото е представено заключение по назначената Съдебно счетоводна експертиза (ССЧЕ).

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото. Запознати сме със заключението. Не правим възражения по отношение на срока. Своевременно сме получили копие от заключението.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Д. Й. Д.-Р., на 48 години, българка, български гражданин, неосъждана, с висше образование, специалност „Счетоводство и контрол“, регистриран одитор, без дела и родство със страните.

Съдът разяснява на вещото лице наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение, което поддържам. Описала съм документите, с които съм се запознала по делото и които не са приложени в кориците на делото липсват. Предполагам, че тези документи ги има представени в хода на ревизията, но не са приложени. За тях съм разбрала въз основа на информация, която се съдържа в други документи, която е анализирана по време на ревизията и аз така правя извод, че е работено по тези документи, т. е. че те съществуват като материален носител на информация, въпреки че физически не ги намерих в кориците на делото. Предполагам, че колегите от НАП просто не са ги преснимали, за да ги приложат към ревизионния акт.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Л. вещото лице отговори така:

Във връзка с поставената ми задача № 4 в заключението съм посочила, че като налични пари по банкови сметки съм е констатирала разлика с установеното от приходните органи по време на ревизията.

Тази разлика е в размер на 20 000 (двадесет хиляди) лева. Тя се дължи на факта, че това е една разплащателна сметка на жалбоподателя, открита в О. в предходен период (преди ревизирания), в рамките на който лицето З. И. Д. е договорило условията, при които да депозира определена сума в О. по тази сметка. В резултат на тази договореност паричните средства по сметката се явяват блокирани за момента и не се отразяват на салдото относно наличността по други сметки в банковите извлечения. Това е причината, поради която в извлечението, което е представено на ревизиращите е с посочена наличност в размер само на 4 (четири) стотинки. На практика, тези пари 20 000 лева са били налични и към момента, в който е направено извлечението, но тъй като те са част от договорен с банката депозит, а всички знаем, че всяка една договореност с банката по депозитите може да бъде развалена във всеки един момент, но това не ни ограничава правото да разполагаме с тези парични средства. Ако нарушим предварително поетия договорен ангажимент за срока на депозита, единствено бихме пострадали от това, че няма да получим дължимата като обезщетение за лихви сума. По тази причина аз считам, че тези 20 000 (двадесет хиляди) лева са били налични и към въпросната дата - 01.01.2015 г. и лицето е можело да разполага с тях.

По отношение на поставените ми задачи № 1, № 2 и № 3, относно разликата в сумите, констатирани от приходните органи и установените от мен при изготвяне на заключението.

На поставения ми в момента въпрос - Дали тази разлика би повлияла на приходната

част за 2019 г. (разликата, която съм установила в общия сбор на заемите, получени от физически и юридически лица, отчетени в приходната част и съответно констатациите ми относно разликата установена от приходните органи в разходната част) – не съм имала такава поставена задача и затова не съм описала по този начин констатираното от мен при изготвяне на заключението.

Мога да кажа, че получените заеми от физически лица, всичките съм описала подробно в таблицата към експертизата, на практика са били обслужени към 31.12.2019 г. По отношение на това какъв е бил сбора на сумите по заемите, получени от физически и юридически лица и дали правилно са отразени в констатациите на приходните органи в ревизионния акт тези суми, по спомен мисля, че общата сума на получените заеми беше 182 190 (сто осемдесет и две хиляди и сто и деветдесет) лева, в която не беше взета под внимание сума, получена като заем, но по банков път.

АДВ. Л. въпрос към вещото лице: Защото в РА са записани 239 190 (двеста тридесет и девет хиляди и сто и деветдесет) лева като общ размер на получените заеми от физически и юридически лица ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз не съм изследвала на какво се дължи разликата между посочената от мен сума от 182 190 лева и тази която цитирате като посочена в РА, но доколкото си спомням, имаше разлика и според мен тя се дължи на това, че от НАП не са приели всички кредити за погасени към края на годината.

На следващо място, различията в моите констатации и отразеното в РА, ако там е записано като обща сума на получените заеми от физически и юридически лица 239 190 (двеста тридесет и девет хиляди и сто и деветдесет) лева, на практика съм установила, че всички получени заеми през 2019 г. са възстановени през същата 2019 г., като сумата на получените заеми от физически лица е в размер на 182 190 (сто осемдесет и две хиляди и сто и деветдесет) лева.

НА ВЪПРОС НА АДВ. Л. вещото лице отговори така: По отношение на салдото - налични парични средства към 01.01.2015 г. - отклонението между установеното от мен и посоченото в РА е в резултат на тези 20 000 (двадесет хиляди) лева наличен срочен депозит по банкова сметка и една сума, която е изтеглена през 2011 г., доколкото си спомням, пак от О., която е в размер на 47 000 (четиридесет и седем хиляди) лева, по-точно това е левовата равностойност на 24 700 (двадесет и четири хиляди и седемстотин) евро. Тази сума не е била взета предвид от органите по приходите като налична с мотив, че лицето няма как да е задържало тази сума за такъв дълъг период от време от момента на изтеглянето ѝ през 2011 г. до 2015 г.

От приложената справка към делото, изготвена от Агенцията по вписванията, която съм изследвала, не се вижда разход за покупка на недвижими имоти с такъв размер, за да може да твърдим, че тази сума, която е изтеглена през 2011 г. е била употребена с тази цел.

Затова към 01.01.2015 г. би следвало всички налични парични средства да бъдат увеличени веднъж с 20 000 (двадесет хиляди) лева – сумата по срочния депозит и втори път, с тези 47 000 (четиридесет и седем хиляди) лева, които са изтеглени като 24 700 евро през 2011 г.

Имам поставена задача по отношение на това дали тази сума, която е била от 20 000 (двадесет хиляди) лева и е била налична към 01.01.2015 г. е взета предвид от органа по приходите като част от паричния поток и е отчетена като влязла сума на наличните парични средства в брой. На този въпрос съм отговорила положително, отговорът ми

е - да.

Органите по приходите са взели под внимание тази сума като част от паричния поток, но има други разходи, които са посочени като извършени в брой, но те на практика са извършени по банков път, тъй като лицето е плащало всичките си режийни разходи през ПОС - терминали, чрез ИЗИПЕЙ. В банковите извлечения има данни, че тези разходи са платени по този начин, т. е. по банков път и по тази причина вече салдото, което органът по приходите изчислява към 2015 г. и 2016 г. започва да се разминава с това, което аз съм установила при изготвяне на заключението.

Да отговорят ми е, че има значително разминаване между установеното от мен и от органа по приходите, но зависи кой какво влага в този израз „голямо“/„малко“.

АДВ. Л.: Нямам повече въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Б. вещото лице отговори така: Относно сумата от 24 000 (двадесет и четири хиляди) евро, която е изтеглена през 2011 г. въпросът, който ми е поставен е – дали до 01.01.2015 г. има закупени недвижими имоти, за покупката на които да е послужила тази сума. Тъй като няма данни за такива покупки съм казала в заключението си, че тази сума влиза като наличност в началното салдо към 01.01.2015 г.

За конкретната сума съм изследвала информацията от банковите извлечения до момента на закриването на сметката през 2011 г. Тази сума е изтеглена и банковата сметка е закрыта през 2011 г. От този момент нататък тези пари остават налични в брой.

След това съм проследила и съм установила, че до 01.01.2015 г. няма извършена покупка на имоти.

ЮРК. Б.: Аз не съм съгласна да се кредитира в тази част заключението, защото вие досега казвате, че тези суми категорично ги включваме в началното салдо. Искам да кажа, че не следва да се кредитира експертизата по този начин, така изчислен паричният поток, защото не е редно, в смисъл такъв, че въобще е включена тази сума в паричния поток за проверявания период. Нямам други въпроси към вещото лице.

АДВ. Л.: Да се приеме експертизата.

ЮРК. Б.: Н. се приеме експертизата, но просто искам да се отбележи, че не следва да се кредитира заключението в частта по отношение на сумата от 24 035 (двадесет и четири хиляди и тридесет и пет) евро, която е изтеглена през 2011 г. и според вещото лице трябва да се включи като налична в разполагаемите средства в брой към 01.01.2015 г., защото за този период 2011 г. – 2015 г. няма данни за покупка на недвижими имоти.

Съдът приключи разпита на вещото лице.

Съдът счита, че следва да бъде прието заключението на Съдебно счетоводната експертиза, изготвено от вещото лице Д. Р., поради което, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ССЧЕ, изготвено от вещото лице Д. Й. Д.-Р.,

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице в размер на 1 500.00 (хиляда и петстотин) лева.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице Р. сумата от 600 (шестстотин) лева от внесения депозит от жалбоподателя, за което да се издаде 1 бр. РКО. (Издаде се).

ЗАДЪЛЖАВА процесуалния представител на жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да представи доказателства за внасяне и на останалата част от определеното възнаграждение - 900.00 (деветстотин) лева, след което същата да бъде изплатена на експерта с РКО.

АДВ. Л.: С оглед изготвеното заключение и отговорите на вещото лице в днешното съдебно заседание, моля да бъде поставена допълнителна задача, а именно: вещото лице да изготви заключение в табличен вид, по години, както следва – 2015-а, 2016-а, 2017-а, 2018-а и 2019-а г., в която да посочи констатираните разминавания с данните на приходните органи в РА и установеното в заключението, като посочи основанията, на което са формирани тези разминавания.

Моля да ми предоставите срок, в който да формулирам конкретно допълнителните задачи, които следва да бъдат поставени на вещото лице. Други доказателствени искания нямам.

ЮРК. Б.: Аз предоставям на съда относно искането за назначаване на допълнителна експертиза. За мен е излишно. Нямам доказателствени искания.

Моля съдът да задължи жалбоподателя да представи по делото документите, които е предоставил на вещото лице при изготвяне на експертизата и които не са приложени към момента към делото.

Съдът намира за ОСНОВАТЕЛНО направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателя за осигуряване на възможност да формулира допълнителни въпроси към експерта. ОСНОВАТЕЛНО е и направеното искане от процесуалния представител на ответника относно представянето на документите, които са били представени на експерта за изготвяне на приетото в днешното съдебно заседание, като доказателства по делото.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя в 14-дневен срок да формулира допълнителни въпроси, на които счита, че следва да даде отговор експертът, изготвил заключението на приетата в днешното съдебно заседание ССЧЕ.

ЗАДЪЛЖАВА процесуалния представител на жалбоподателя в 14-дневен срок да представи заверени копия на документите, предоставени на вещото лице за изготвяне на приетото в днешното съдебно заседание заключение на ССЧЕ, които не са били представени в ревизионното производство и не са приложени като доказателства по делото.

ДА СЕ УВЕДОМИ процесуалния представител на ответника след представяне по делото от дружеството-жалбоподател на заверените копия на документи, по които е работило вещото лице, като му се ПРЕДОСТАВИ ВЪЗМОЖНОСТ да изрази становище и да направи доказателствени искания.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 28.11.2023 г., от 11:30 часа, за която дата и час страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: