

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4423

гр. София, 03.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в
закрито заседание на 03.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

като разгледа дело номер **545** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и
за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.213 и сл. от Закона за устройство на територията (ЗУТ),
вр. чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба от Н. Г. С., чрез пълномощника адв. Г. Г., САК срещу Заповед
№РСЛ25- РД09-758/15.12.2025 г. на кмета на СО-район „С.“.

Наведеното основание за оспорване е за противоречие с приложимите материалноправни
разпоредби - чл.146, т.4 от АПК. Осъществяването е аргументирано с подробни съображения чу
извършеното не представлява строеж по смисъла на ЗУТ.

С писмения отговор на жалбата, инкорпориран в съпр. писмо по изпращане на преписката,
процесуалният представител на ответника – юрк. Д. изразява становище за допустимост, но
неоснователност на жалбата. Счита искането за допускане на СТЕ за необосновано, а по
отношение на писмените доказателства към жалбата - предоставя на преценката на съда.

Жалбата отговаря на изискванията на чл.150 и чл.151 от АПК-поправена е на 28.01.2026
година в изпълнение указанията на съда.

Жалба е допустима - налице са положителните условия, съответно липсват пречките, свързани
със съществуването и упражняването на субективното публично право на съдебно оспорване по
чл.159 АПК, вр. чл.219, ал.3 от ЗУТ. Подадена е срещу акт по чл.214, т.3 от ЗУТ (за премахване
на незаконен строеж), който може да бъде оспорен и от страна с правен интерес от оспорването
(чл.147, ал.1 от АПК) – неблагоприятно засегнатия адресат на заповедта. Жалбата е подадена и

при спазване на преклузивния 14-дневен срок по чл.215, ал.4 от ЗУТ- заповедта е съобщена на пълномощни на жалбоподателя на 29.12.2025 . (л.11 и л.28 по делото), а жалбата до съда е подадена на 08.01.26 г.

С оглед наличието на редовна и допустима жалба и на основание чл.157, ал.1 от АПК, вр.чл.219, ал.3 от ЗУТ делото следва да се насрочи в открито съдебно заседание с призоваване на страните, като се разпредели доказателствената между тях. Предвид данните по преписката и съдържанието на жалбата, вкл. и приложените към нея писмени доказателства, между страните няма спор за времето на извършване на „Остъкляване и приобщаване на тераса на ап.19“ в жилищна сграда в ПИ с идентификатор 68134.702.2033, УПИ IX -658, 659, кв26г, части от м. П.“ и „Г. М.“ по плана на [населено място], с административен адрес: [населено място], [улица], а именно месец септември 2025 г. Спорът между тях е само относно характера на извършеното. По тази причина и с оглед необходимостта от специални знания, с които съдът не разполага, искането, направено с жалбата за допускане извършването на СТЕ за установяване характера на извършеното е основателно и следва да бъде уважено, като въпросите бъдат служебно допълнени от съда. Приложените към жалбата писмени доказателства (два бр. конструктивни становища- първото от юни 2025 г. на инж. К. М.; второто от м.август 25 г. на инж. Я. Д. и инж. К. С., заедон с приложените удостоверения към тях), с изключение на КА, Приложение №1 към него и възражението срещу КА. Последните са част от адм. преписка и повторното им представяне, съотв. приемане е ненужно.

Воден от гореизложеното, Административен съд София-град, Второ отделение, 23-ти състав

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА, като страни по делото:

- жалбоподател: Н. Г. С., чрез пълномощника адв. Г. Г.
- ответник: кмет на Столичната община- район „С.“).

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 16.03.2026 г. от 09.45 часа, за което да се призоват страните.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл.170, ал.1 от АПК носи доказателствена тежест за установяване съществуването на фактическите основания, посочени в оспорената заповед (извършеното е строеж; строежът е от четвърта категория), и изпълнението на законовите изисквания за издаването й.

ДОПУСКА извършването на СТЕ, вещото лице по която след запознаване с доказателствата по делото, извършване на необходимите справки и посещение на място да отговори въпросите, формулирани в жалбата, както и на следните въпроси на съда: 1. Осъществява ли извършеното хипотеза, предвидена в § 5, 38 от ДР на ЗУТ, както и какво е неговото въздействие върху земята, респ. повърхността, върху която се поставя или от която се отделя, като съобрази, че това, което изменя трайно субстанцията или начина на ползване на имот или сграда е строеж; 2. Ако извършеното на място е строеж, от коя категория е този строеж ?

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещо лице в размер на 500 (петстотин) лева, платими по равно - по 250 лева от жалбоподателя и от ответника (превалутирани съгл. чл.12 и чл.13 от ЗВЕРБ), за което в 7-дневен срок да се приложат вносните бележки по делото. При несвоевременно прилагане на вносните бележки, което доведе до неизвършване на СТЕ и до отлагане на делото на това основание, съдът ще наложи глоба на неизправната страна.

НАЗНАЧАВА за вещо лице инж. А. Ж. А., която да извърши експертизата след прилагане на вносни бележки за платен депозит общо в размер на 500 лева. Вещото лице да депозира заключение с преписи за страните най-късно 7 дни преди 16.03.26 г.

ДОПУСКА събирането на писмените доказателства, приложени към жалбата (с изключение на посочените в мотивите към определението).

Определението не подлежи на обжалване.

Определението да се съобщи на жалбоподателя чрез изпращане на препис от него.

СЪДИЯ: