

Протокол

№

гр. София, 07.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45 състав, в
публично заседание на 07.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **2524** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:51 часа се явиха:

Жалбоподателят С. К. Ю.: редовно призована, не се явява, представлява се от адвокат Б. К., с пълномощно на лист 9 по делото.

Ответникът: Министърът на правосъдието: редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт Т. Н., с пълномощно на лист 58 по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно с приложените към нея доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила на 02.04.2026 г. молба от ответника с характер на писмен отговор по жалбата. Към молбата са приложени писмени доказателства по опис. Препис от молбата и нейните приложения са надлежно връчени на жалбоподателя на 06.04.2026 г.

ДОКЛАДВА депозирано на 06.04.2026 г. становище от жалбоподателя. В становището се прави искане за задължаване на ответника да представи доказателства. СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от становището на юрисконсулт Н..

Адвокат К.: Поддържа жалбата. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Поддържам и становището си, входирано на 06.04.2026 г.

Макар че първите доказателства, представени от ответника на 27.02.2026 г. не бяха представени с копие за нас, за разлика от вторите доказателства, които основно касаят атестациите на жалбоподателката през годините. Независимо от това аз в адвокатска стая четох, мъчих се, което е абсолютно недопустимо особено за ответник министър на правосъдието – да изпраща преписката некомплектувана и без да има препис за другата страна. Втората група доказателства, които са входираны на 02.04.2026 г. в 16:58 часа, за което секретарят на състава ми се обади и вчера получих, което също считам за некоректно, меко казано.

Поддържам всички искания направени в жалбата.

Освен това още в самата жалба съм направила искане по чл. 91 АПК министърът на правосъдието да вземе отношение и да се произнесе по жалбата и по исканията ни. Видно от делото, то няма нужда от доказване, още на втория или на третия ден жалбата е изпратена на съда, т.е. по никакъв начин не е достигнала до министъра, който по някакъв начин да каже „да“ или „не“, което смятам, че също е недопустимо, най-малко спрямо служител, който повече от 20 години е бил служител в това в Министерство и самият ответник показва атестациите му – други оценки няма, само отлични атестации. Недоумение буди у мен и у жалбоподателката най-вече защо жалбата не е предоставена, така, както изрично съм поискала, на министъра на правосъдието, който да вземе отношение.

Сега или в хода по същество становище мога да взема и по последното становище, входирано от насрещната страна.

Не възразявам да се приеме административната преписка.

Поддържам направеното искане за допускане на експертиза.

Юрисконсулт Н.: Оспорвам жалбата. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата.

Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета.

Във връзка с изложеното от насрещната страна, тъй като колегата атакува някакви административни правила, които ние сме спазили точно както са по АПК, трябва да взема някакво становище. Не зная защо насрещната страна смята, че жалбите, които влизат в Министерството не отиват при министъра. Няма при кого да отидат, освен при министъра. Аз не мога да представлявам министъра по пълномощно, ако той не ми е изпратил жалбата. Виждам какви претенции има процесуалния представител на жалбоподателя. По пътя на жалбата ние спазваме всички процедурни правила в Министерство на правосъдието. Наясно сме, че министърът на всеки етап от подаване на жалбата до приключване на съдебното производство може да отмени обжалвания административен акт. Точно затова обяснявам, че всички жалби, които постъпват в Министерството, отиват при министъра. Те са до съда, но чрез министъра. Жалбите отиват при министъра и той определя следващите действия.

По отношение входираните на 02.04.2026 г. в 16:58 часа документи, същите са във връзка с определение на съда от 09.03.2026 г., в което ни беше даден срок за представянето им до днешното съдебно заседание. Аз съм ги представила на 02.04.2026 г., т.е. съм изпълнила указанията предварително.

Взели сме становище по отношение искането за допускане на експертиза, както беше ни указано в определенията на съда, което поддържам.

От днес връченото ми становище на жалбоподателя, не мога да разбера какви са исканията на страната към нас. Моля да се изясни.

Адвокат К.: Моля съдът да задължи ответника да представи исканите от нас доказателства. Ясно и точно е казано какво искаме да бъде представено.

Юрисконсулт Н.: Няма общо длъжността „младши експерт“ в другите дирекции с въпросния отдел. Затова възразявам по това искане, тъй като не е ясно какво може да се докаже с него. Ние можем да ги предоставим, естествено, имаме длъжностни разписания и всичко, но исканите доказателства нямат общо с настоящото дело. С административната преписка са представени длъжностните разписания за Дирекция „Българско гражданство“, които считаме, че са относими към делото и длъжността, която е заемала жалбоподателката, а именно „младши експерт“.

По другото искане - длъжността „младши експерт“ по никакъв начин не е „погълната“ от „главния експерт“, тя е трансформирана, станала е „главен експерт“, превърнала се е, така да кажем, в длъжността „главен експерт“. Възразявам и срещу това искане за „поглъщане“ на каквото и да било. Това е оперативната самостоятелност на министъра - да реши дали му трябва и каква степен експерт му е нужен, за да работи добре администрацията, особено в тази важна дирекция.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата, административната преписка и молба на ответника от 02.04.2026 г. по опис.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 10-дневен срок, считано от днес, да представи по делото длъжностно разписание, от което да е видно дали съществува длъжността „младши експерт“ в другите дирекции на Министерство на правосъдието, както и информация относно обстоятелството провеждат ли се в Министерство на правосъдието конкурси за длъжността „младши експерт“, считано от 01.01.2026 г. до днес – 07.04.2026 г.

По отношение искането на жалбоподателя за задължаване на ответника да представи информация кое е наложило длъжността „младши експерт“ да бъде съкратена и „погълната“ от длъжността „главен експерт“, съдът намира същото за недопустимо, доколкото ответникът е представил докладна записка на директора на дирекция „Българско гражданство“, ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя да бъде задължен ответникът да представи информация кое е наложило длъжността „младши експерт“ в отдел „Производство по промяна на гражданство“ да бъде съкратена и „погълната“ от длъжността „главен експерт“.

ДОПУСКА съдебна експертиза със задачите посочени от жалбоподателя в жалбата (лист 8 от делото).

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне на експертизата в размер на 200,00 (двеста) евро, вносим от жалбоподателя по депозитната сметка на Административен съд София-град в 10-дневен срок считано от днес, за което в същия срок по делото следва да бъде представен платежния документ.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по допуснатата експертиза С. Й. П., телефон за връзка: [ЕГН].

УКАЗВА на вещото лице, че следва да депозира писменото си заключение с преписи за страните най-късно в едноседмичен срок преди датата на следващото съдебно заседание, като при невъзможност за изготвяне на заключението следва да уведоми своевременно съда, за да не става причина за отлагане на производството по делото.

Адвокат К.: На този етап нямаме други искания по доказателства.

Юрисконсулт Н.: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ ПРЕДЛАГА на страните дата на следващото съдебно заседание 19.05.2026 година.

Адвокат К.: На тази дата имам друго дело. Моля да отложите делото за друга дата.

С оглед изявлението на адвокат К. и за събиране на доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 02.06.2026 г. от 09:30 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице П. след представяне на доказателства за изцяло внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: