

РЕШЕНИЕ

№ 17616

гр. София, 11.05.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 24.04.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов

Стоян Тонев

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3600** по описа за **2026** година докладвано от съдия Камелия Серафимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото касационно производство е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на „Би Ту Енд Трейд“ ООД - [населено място] срещу Решение №578/19.02.2026 година, постановено по н.а.х.д.№18054/2025 година по описа на СРС,8 състав, потвърждаващо Електронен фиш, серия Г №[ЕИК] на СДВР, с който на „Би Ту Енд Трейд“ ООД е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева / 1022,58 евро/ на основание чл.638,ал.4, вр с ал.1,т.2, вр. с чл.461,т.1 от КЗ за нарушение на чл.483 от КЗ.

Развитите в жалбата оплаквания са за неправилност на обжалваното съдебно решение. Твърди се, че СРС не е съобразил, че описанието на нарушението е неясно и не обсъдил наведените доводи в тази насока. Иска се отмяна на решението и отмяна на Електронния фиш.

В съдебно заседание, касаторът- „Би Ту Енд Трейд“ ООД редовно и своевременно призован, не изпраща представител, но от процесуалния представител на същия е постъпила молба с изразено становище по съществото на спора.

Ответникът по касация- СДВР, редовно и своевременно призован, не изпраща представител. От процесуалния представител на същия е постъпила писмена защита, в която се прави искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Представителят на СГП-прокурор Д. изразява становище за неоснователност на жалбата. Административен съд София-град, след като прецени събраните по делото

доказателства,ведно с доводите и изразените становища на страните,прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима,подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество,същата се явява неоснователна. Съображенията за това са следните:

Анализирайки всички събрани доказателства, СРС е установил, че на 27.08.2024 година в 10:10 часа с автоматизирано техническо средство №MD1192 е заснето моторно превозно средство – товарен автомобил“ Ф. П. с рег. [рег.номер на МПС] , което се движило по [улица]до № 4 с посока на движение от [улица]към [улица]в [населено място], като за МПС не е сключена задължителна застраховка,„Гражданска отговорност на автомобилистите“ и не е спряно от движение. При направена Справка за собственост в системата на ОПП-СДВР е установено , че собственик на превозното средство е касаторът и му е съставен Електронен фиш, издаден от СДВР, с който на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лева/1022.58 евро/ на основание чл. 638 ал.4 вр. ал. 1, т. 2, вр. чл. 461, т. 1 КЗ за нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 КЗ. Установено е , че техническото средство, заснело процесния автомобил е одобрен тип средство за измерване,а от базата данни на „Гаранционен фонд“ за МПС за въпросния товарен автомобил към 27.08.2024 година 22,10 часа няма действаща застраховка „Гражданска отговорност“.

Правилен е изводът на СРС, че нормата на чл. 189, ал 4 ЗДвП въвежда облекчена процедура за санкциониране на всяко нарушение на правилата за движение по пътищата,която дерогира общия принцип за безспорна установеност на авторството на

деянието – наказанието се налага на собственика на автомобила или посочен

от него конкретен извършител, както и че законосъобразно е образуването на административнонаказателно производство въз основа на електронен фиш, когато издаването му е съобразено с изчерпателно определените условия в чл. 39, ал. 4 ЗАНН ,

респективно чл. 189, ал. 4 ЗДвП, а именно при установяване и заснемане на административното нарушение е използвано автоматизирано техническо средство, в отсъствие на контролен орган и нарушител. Това изискване предполага да няма намеса на проверяващ орган при установяване на нарушението, за да се избегне субективният човешки фактор. С измененията на ЗДвП, публикувани в ДВ, бр.19 от 13.03.2015 г., законът беше съобразен с изложеното в Тълкувателно решение № 1 от 26.02.2014 г. на ВАС становище относно използването на мобилни камери за установяване на нарушенията на ограниченията на скоростта. В разпоредбата на чл. 189, ал. 4 ЗДвП беше въведен терминът "автоматизирано" техническо средство, което може да бъде и мобилна система, която да установява и автоматично да заснема нарушения. В случай на присъствие на контролен орган той трябва единствено да поставя начало и край на работния процес, т.е. да не се намесва в работата на мобилното автоматизирано техническо средство, а само да го позиционира, включва и задава ограничението на скоростта, а след преустановяване на контрола го изключва и демонтира. Конкретното техническо средство е работило на автоматичен режим в момента на записване на процесното нарушение, поради което то е установено по предвидения в закона ред.

СРС е анализирал всички приложени доказателства и е стигнал до правилния извод , че обжалваният Електронен фиш е издаден в съответствие с утвърдения от Министъра на вътрешните работи образец, като съдържа всички изискуеми съгласно чл. 189, ал. 5 ЗДвП реквизити – данни за териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението,регистрационния номер на моторното превозно средство, за собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението,нарушените разпоредби и размера

на глобата/имуществена санкция/ .

Неоснователен е доводът на касатора, че в Електронния фиш не е описано ясно нарушението, като по този начин е ограничено правото на защита на наказаното лице , защото в Електронния фиш ясно е посочено извършеното нарушение и нарушените правни разпоредби. Според чл. 483, ал. 1, т. 1 КЗ Договор за застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите е длъжно да сключи всяко лице, което притежава моторно превозно средство, което е регистрирано на територията на Република България и не е спряно от движение.

В процесния случай касаторът е бил длъжен да сключи задължителна застраховка „Гражданска отговорност“, а като не е сторил това е извършил нарушение на нормата на чл. 638, ал. 1, т. 1 КЗ сочеща, че лице по чл. 483, ал. 1, т. 1, което не изпълни задължението си да сключи задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, се наказва с . имуществена санкция от 2000 лева - за юридическо лице или едноличен търговец.

Правилен е изводът на СРС, че санкцията е в абсолютен размер и същата правилно е определена в предвидения от закона размер Наред с това, по силата на ал.4 на чл.638 от КЗ- когато с автоматизирано техническо средство или система е установено управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, на собственика на моторното превозно средство се налага глобата или имуществената санкция по ал. 1. От своя страна, по силата на Чл. 647, ал.3 от КЗ когато с автоматизирано техническо средство или система е установено и заснето управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител при условията и по реда, предвидени в Закона за движение по пътищата. Електронният фиш се изпраща на собственика на моторното превозно средство с препоръчано писмо с обратна разписка. Собственикът е длъжен в 14-дневен срок от получаването му да заплати глобата или имуществената санкция по чл. 638, ал. 4 и 6, като член 189, ал. 5 от Закона за движение по пътищата не се прилага. Последната норма сочи, че електронният фиш по ал. 4 се връчва на лицето по чл. 188, ал. 1 или 2 по един от начините по чл. 186а. В 14-дневен срок от получаването му собственикът заплаща глобата или предоставя в съответната териториална структура на Министерството на вътрешните работи писмена декларация с данни за лицето, извършило нарушението, и копие на свидетелството му за управление на моторно превозно средство. На лицето, посочено в декларацията, се издава и изпраща електронен фиш по ал. 4 за извършеното нарушение. Първоначално издаденият електронен фиш се анулира.

Така определената имуществена санкция в размер на 2000 лева –1022,58 евро е справедлива и съответна на извършеното нарушение и ще допринесе за постигане целите на наказанието ,визирани в чл.12 от ЗАНН.

Като е достигнал до този извод в посока потвърждаване на Електронния фиш, СРС е постановил едно правилно решение , което следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на спора, претенцията на касатора за присъждане на разноски е неоснователна. В полза на ответника по касация следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение по реда на чл.63д от ЗАНН, сочеща , че в производствата пред районния и административния съд, както и в касационното производство страните имат право на присъждане на разноски по реда на Административнопроцесуалния кодекс. В полза на юридически лица или еднолични търговци се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани

от юрисконсулт или друг служител с юридическо образование. В полза на учреждението или организацията, чийто орган е издал акта по чл. 58д, се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт или друг служител с юридическо образование, и в случаите по ал. 3 и 4 размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ, а от своя страна съгласно чл.27 е от Наредбата за заплащане на правната помощ възнаграждението за защита в производства по Закона за административните нарушения и наказания е от 130 до 190 лева и в полза на ответника по касация следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 130 лева/ в минимума, тъй като процесуалният представител е депозирал писмени бележки, но не се е явил в съдебно заседание или 66,47 евро.

Воден от гореизложеното и на основание чл.221,ал.2 АПК,Административен съд София-град

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА РЕШЕНИЕ №578/19.02.2026 година, постановено по н.а.х.д.№18054/2025 година по описа на СРС,8 състав,

ОСЪЖДА „БИ ТУ ЕНД ТРЕЙД“ ООД – ГР. П. ДА ЗАПЛАТИ НА СДВР СУМАТА ОТ 66,47 ЕВРО/130 ЛЕВА/- ЮРИСКОНСУЛТСКО ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ.

РЕШЕНИЕТО Е ОКОНЧАТЕЛНО.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.