

# Протокол

№

гр. София, 26.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,**  
в публично заседание на 26.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Атанас Николов**

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **6026** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,08 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] редовно уведомен, представлява се от адв. Ц. редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД ЗЕМЕДЕЛИЕ - редовно уведомен, представлява се от адв. Ч. , редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП – редовно призован, не се представлява от прокурор.

ВЕЩО ЛИЦЕ – П. Д. К. - редовно уведомена, явява се лично.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.**

ДОКЛАДВА молба от 25.05.2022г от процесуалния представител на ответника на осн. чл. 22,ал.1, т. 6 ГПК, във вр. С чл. 144 АПК за отвод на съда.

Връчи копие на жалбоподателя.

Адв. Ч.- Поддържам молбата от 25.05.2022г. за отвод на съда.

Адв. Ц. – Не са налице предпоставки за отвод на съда на осн. чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК. В представеното решение към молбата за отвод страните са различни, жалбоподателят е различен. Твърдението, че има идентично припокриване на факти и обстоятелства по делото е неоснователно. Възможно е да има частично припокриване на факти и обстоятелства, но не абсолютно идентични. Няма пречка делото да се гледа от настоящия състав, но предоставям на съда.

Съдът, след като изслуша становището на страните намира, че не са налице основанията по чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, тъй като не се намира заинтересован от изхода на делото. макар твърдението на ответника, че се касае за идентични правни спорове няма припокриване на обективните твърдения на спора, поради което съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на ответника за отвод на съда на осн. чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на самостоятелно обжалване.

ДОКЛАДВА писмо от 08.04.2022г от „С.“, в което заявяват, че към момента не могат да посочат експерт, който да извърши допуснатата СТЕ.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице постъпило на 16.05.2022г., в срок по реда на чл. 199 ГПК.

Адв. Ц. – Моля за копие от заключението.

Съдът предостави копие от заключението на адв Ц..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

П. Д. К. 48 г., неосъждана, българка, български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Поддържам заключение, което съм представила в срок.

Адв. Ц. - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Адв. Ч. - Въз основа на какви материали е изготвено заключението и къде е направина проверка?

Вещото лице – На стр. 3 в заключението е описано. От материалите по делото и допълнително представени от жалбоподателя документи описани на стр. 14 и 15. Не смятам, че трябва да представям копия от документи.

Адв. Ч. – Правихте ли проверки в НАП?

Вещото лице – Не съм преценила, че има нужда от проверка в НАП. Дала съм отговор на база са документите.

Адв. Ч. – На стр. 5 цитирате регламент № 575/2013. Имате ли представа какво касае? Съдът не допуска задаването на този въпрос.

Адв.Ч. - Цитираният регламент касае друга правна материя. Оспорвам заключението в частта, в която вещото лице се е позовали на цитирания регламент, т.к. считам, че цитирания регламент не касае материята, която се разглежда и същия урежда потенциалните изисквания за кредитните институции и инвестиционните посредници.

Адв. Ч. - На стр. 6 с въвеждане в експлоатация на инвестицията се постигат някакви показатели и се повишава производителността на труда. На база на какво давате тези изводи?

Вещото лице – Посочила съм, че доказателства за увеличаване и разширяване на дейността на земеделския производител са значително увеличените реализирани приходи от продажба на продукцията след изграждане на проекта.

Адв. Ч. – Казвате, че са задоволени изискванията на пазара за количество и качество предлагана продукцията. На каква база?

Вещото лице – Не смятам, че това, което съм посочила е свързано със фактическите изводи на поставените задачи. Те са във вр. с поставените цели, респективно отбелязване на описанието на обстоятелства. Въпросът не включва какви цели са. Включени са за да обясня нагледно.

Адв. Ч. - На стр. 7 посочвате, че бизнес плана следва да се изпълни минимум на 50 процента. На предходната страница по години 2018-2020г излиза,че жалбоподателят не е достигнал тези 50 процента. Вярно ли е, че заложеното в бизнес плана не е достигнато.

Вещото лице – Това е различен въпрос.

Адв. Ч. – На стр – 8 – 9 може ли да кажете за какво са използвани заемните средства от жалбоподателя?

Вещото лице – Записано е на стр. 7.

Адв. Ч. - Изследвали ли сте за какво са използвани заемите?

Вещото лице - Нямам такава задача.

Адв. Ч. - Има ли данни за спиране на плащанията?

Вещото лице - Нямам такава задача.

Адв. Ч. - Изследвали ли сте по видове и количества спрямо кой клиент какво е реализирано?

Вещото лице – Посочването на клиенти на стр. 11 и следващи е на база на прегледаните счетоводни регистри, но задачата не е поставена по този начин и затова не съм отговорила. Регистрите са представени от процесуалния представител на жалбоподателя на хартия и на ел. носител.

Адв. Ч. – Оспорвам заключението. Моля да се допусна повторна експертиза със същите въпроси и някои допълнителни за което моля за възможност да представя молба.

Адв. Ц. - Не е налице основание за оспорване на заключението. Поставените въпроси касаят тълкуване по същество, а не се касае за несвършена работа от страна на вещото лице или липса на компетентност. По отношение на допълнителни въпроси, на които да отговори вещото лице, считам, че въпреки наложената трайна практика в административните съдилища да не се прилагат ограниченията по доказателствени искания, считам, че в този случай това право се използва недобросъвестно и с цел за шиканиране на делото.

Съдът, след като изслуша становищата на страните намира, че не са налице основания за допускане на повторна експертиза, с оглед зададените вече въпроси към вещото лице и искането за допълнителни въпроси, намира, че следва да даде възможност на процесуалния представител на ответника с нарочна молба, с копие за жалбоподателя да формулира допълнителни задачи към вещото лице, по които съдът ще се произнесе в закрито заседание.

Предвид изложеното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за допускане на повторна експертиза.

ПРИЕМА заключението на вещото лице по допуснатата експертиза .

ДА СЕ ИЗПЛАТИ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице от внесенния депозит в размер на 450 лева. Издаде се РКО.

ДОКЛАДВА справка декларация от вещото лице за хонорар в размер на 916, 50 лева.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 916,50 лева, съгласно представената справка декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7 - дневен срок от днес да до внесе сумата от 466,50 лева, представляваща разликата от първоначално определения депозит и окончателния.

След представяне на доказателства за внасянето му да се изплати на вещото лице.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 14 - дневен срок от днес да формулира в молба искането за допълнителни въпроси по допускане на ССЧЕ.

За процесуална икономия след постъпване на същата да се администрира до жалбоподателя, без да се докладва на съда, за изразяване на становище в 7 – дневен срок, след което делото да се докладва за произнасяне по доказателственото искане.

По допусната СТЕ съдът ще се произнесе в закрито заседание за определяне на вещо лице, с оглед изявлението на „С.“.

Намира делото за неизяснено от фактическа страна, поради което

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 13.10 .2022 г., от 10,30 ч., за когато страните уведомени.

Вещото лице след призоваване.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,26 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: