

РЕШЕНИЕ

№ 26521

гр. София, 09.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 08.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **4065** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл.118 от Кодекса за социално осигуряване /КСО/.
Образувано е по жалба на „Пи Ем Си Еърсофт“ ЕООД,[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], представлявано от управителя А. В. С., срещу Решение №1040-21-136 от 14.03.2024 г. на директора на ТП на НОИ-С. град, с което са потвърдени Задължителни предписания №ЗД-1-21-01533862/02.02.2024 г. на контролен орган на ТП на НОИ С. град.

В жалбата се излагат доводи за необоснованост и неправилност на задължителните предписания и решението на административният орган, с което са потвърдени. Моли за отмяна на оспорвания административен акт и присъждане на разноските по делото. В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв.В., която поддържа жалбата и изложените в нея аргументи. Моли съдът да отмени оспореното решение. Претендират се разноски по представен списък.

Ответникът – Директорът на ТП на НОИ –С. град, чрез процесуалният си представител – юрисконсулт А. оспорва жалбата и излага доводи за законосъобразност на оспорения административен акт. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

По повод постъпило в отдел „КР“ на ДОО при ТП на НОИ - С. град писмо с вх. № 4023-21-907/06.12.2023 г. от отдел „Парични обезщетения при безработица и за

гарантирани вземания“ (ПОБГВ) при ТП на НОИ - С. град, с искане за извършване на проверка за изясняване, дали лицето А. А. Ч. е упражнявал трудова дейност по смисъла на чл. 10, ал. 1 от КСО за периода от 16.10.2023 г. до 15.11.2023 г. вкл. по регистриран трудов договор с осигурител „Пи Ем Си Еърсофт“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и потвърждаване на подадените данни по чл. 5, ал. 4 от КСО, необходими за определяне правото му на изплащане на парично обезщетение за безработица (ПОБ), по постъпило от лицето заявление за отпускане на ПОБ, на основание чл. 108, ал. 1 от КСО, със Заповед № ЗР-5-21- 01472396/08.12.2023 г. на ръководителя на ТП на НОИ - С.-град и Заповед ВЗ-5-21-01520295/23.01.2024 г. на ръководителя на ТП на НОИ - С.-град /за удължаване на проверката/ е извършена проверка по разходите на ДОО на осигурител „Пи Ем Си Еърсофт“ ЕООД, ЕИК[ЕИК].

Резултатите от проверката са обективирани в Констативен протокол № КП-5-21-01533859/02.02.2024 г., като след приключването ѝ на осигурителя са издадени и връчени Задължителни предписания №ЗД-1-21-01533862/02.02.2024 г. издадени от контролен орган при ТП на НОИ - С. град.

Видно от данните съдържащи се в Констативен протокол № КП-5-21-01533859/02.02.2024 г. по време на проверката са установени следните факти и обстоятелства:

По данни от Търговски регистър (ТР) осигурителят „Пи Ем Си Еърсофт“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] е регистриран на 26.05.2023 г. със седалище и адрес на управление на дружеството - [населено място], [улица], ет. 5, ап. 9. Предмета на дейност на дружеството е внос, ремонт и търговия с автомобили и авточасти, строителство, вътрешна и външна търговия и производство на всякакви търгуващи се стоки, таксиметрова дейност, транспортна дейност, превоз на пътници в страната и чужбина и други услуги, както и всякакъв вид услуги и дейности които не са забранени със закон.

В хода на контролното производство от осигурителя за А. А. Ч. са представени трудово досие и разплащателна ведомост /фишове/, видно от които с Трудов договор № 01/16.10.2023 г. Ч. е назначен в осигурителя „ПиЕмСи Еърсофт" ЕООД,[ЕИК] на основание чл. 67, ал. 1, т. 1 от Кодекса на труда (КТ), във връзка с чл. 70, ал. 1 от КТ, на длъжност „организатор спортни дейности“ считано от 16.10.2023 г. на 8-часов работен ден. Трудовото правоотношение на лицето е прекратено със Заповед № 1/16.11.2023г. на основание с чл. 71, ал. 1 от КТ считано от 16.11.2023 г.

Видно от предоставените от „Пи Ем Си Еърсофт“ ЕООД ведомости за заплати /фишове/ за А. А. Ч. е установено следното:

- За периода 16.10.2023 г. - 31.10.2023 г. на лицето е начислено и изплатено брутно трудово възнаграждение /осигурителен доход/ в размер на 545,45 лв. за 12 отработени дни.

- За периода 01.11.2023 г. - 15.11.2023 г. на лицето е начислено и изплатено брутно трудово възнаграждение /осигурителен доход/ в размер на 500 лв. за 11 отработени дни.

При проверка в Регистъра на осигурените лица (Р.) е установено, че е подадена информация с Д.. Обр. № 1, съгласно чл. 5, ал. 4 от КСО за осигурителния стаж и доход на А. А. Ч., за периода 16.10.2023г. - 15.11.2023г., която съвпада с представената разплащателна ведомост.

В представена в хода на проверката декларация от управителя на дружеството е посочено, че А. Ч. е изпълнявал в „Пи Ем Си Еърсофт“ ЕООД трудови задължения

свързани с организиране на спортни игри и комуникация с институции, относно ползване на терени. Като причина за освобождаване на лицето от заеманата длъжност с посочено намалено търсене на спортни игри от заинтересованите лица в зимния сезон. Посочено, че лицето е наето по препоръка от друго лице. За минимални изисквания за заеманата длъжност, като образователна степен е отбелязано „средно образование“. Посочен е средносписъчен състав от 1 /едно/ лице общо за последното тримесечие. Няма определено седалище за извършване на търговска дейност на дружеството.

От лицето Ч. също е представена декларация съгласно, която е упражнявал трудова дейност в „Пи Ем Си Еърсофт“ ЕООД, като „организатор спортни събития“, а естеството на извършваната работа се е състояло в организация на игри „еърсофт“. За свободното работно място се бил информирал от познати. Като причина за прекратяване на трудовия договор с посочено - липса на клиенти.

Видно от представената длъжностна характеристика за длъжността, трудовите задачи и задължения, характеризиращи съдържанието на заеманата длъжност са свързани със следите задължения: „участва при организирането и провеждането на развлекателни и други мероприятия“; „прилага и развива фирмените стандарти, програми и проекти за дейността, като създава организация за тяхното изпълнение“; „изготвя информационни бюлетени за различни мероприятия“; „води необходимата отчетна документация“ и др.

В хода на проверката от А. Ч. е представена и обяснителна записка, в която е посочена извършваната от него трудова дейност в дружеството, която се е състояла в намиране на клиенти, организиране на игри по „еърсофт“, което представлявало спортно занимание развито на базата на военни/полицейски действия, и което се разиграва при сформиранието на отбори. Посочено е контактуване с кметове на различни населени места, с цел намиране на подходящи терени за игра, а също и с доставчици и контрагенти. Посочено е, че лицето е изпълнявало и други задачи поставени от прекия ръководител.

При проверка в Регистър „Приходи“ е установено, че дължимите за А. А. Ч. осигурителни вноски за ДОО са преведени от осигурителя „Пи Ем Си Еърсофт“ ЕООД.

Резултатите от извършената проверка по разходите на ДОО са обективирани в Констативен протокол № КП-5-21-01533859/02.02.2024 г., в който са обсъдени събраните в хода на проверката доказателства, като при преценката им в тяхната съвкупност е достигнато до обоснования извод, че А. А. Ч. не е извършвал трудова дейност по трудово правоотношение в осигурител „Пи Ем Си Еърсофт“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], за периода от 16.10.2023 г. до 15.11.2023 г. вкл. и не отговаря на условията на чл. 10, ал. 1 от КСО.

В тази връзка от контролния орган са издадени Задължителни предписания №ЗД-1-21-01533862/02.02.2024 г. осигурителя да заличи неправомерно подадените от него данни по чл.5, ал.4, т.1 от КСО за А. Ч., за периода 16.10.2023 г. до 15.11.2023 г. вкл., с код вид осигурен 01, Декларация Обр. № 1.

Срещу Задължителните предписания №ЗД-1-21-01533862/02.02.2024 г. на главен инспектор по приходите при ТП на НОИ –С. град е подадена жалба вх.№ 1012-21-157/14.02.2024 г., от „Пи Ем Си Еърсофт“ ЕООД, която с оспореното в настоящото производство Решение № 1040-21-136/14.03.2024 г. е отхвърлена като неоснователна.

Съдът, като обсъди събраните по делото доказателства във връзка с направените в жалбата оплаквания, доводите и становищата на страните и като извърши цялостна проверка на законосъобразността на оспорения административен акт на основание чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146 от АПК, намира за установено следното:

Жалбата е подадена в преклузивния срок по чл. 118, ал. 2 от КСО, от надлежна страна по чл. 118, ал. 1 от КСО, срещу подлежащ на оспорване административен акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Решението на директора на ТП на НОИ-С. град е издадено от компетентен орган при осъществяване на административния контрол за законосъобразност на издадени по реда на чл. 108, ал. 1, т. 3 от КСО задължителни предписания, в кръга на правомощията му, възложени с чл. 117, ал. 1, т. 3 от КСО, който определя, че пред ръководителя на съответното териториално поделение на Националния осигурителен институт се подават жалби срещу задължителни предписания на контролните органи по чл. 108, ал. 1, т. 3.

Решението е постановено в предвидената от закона писмена форма и съдържа мотиви-фактически и правни основания, от които може да се разбере каква е волята на административния орган.

Съдът не установи при постановяване на решението да са допуснати съществени процесуални нарушения.

Решението е постановено в нарушение на материалния закон.

Според приложимата материалноправна уредба, право на парично обезщетение за безработица имат лицата, за които са внесени или дължими осигурителни вноски във фонд "Безработица" най-малко 12 месеца през последните 18 месеца преди прекратяване на осигуряването и които отговарят и на останалите условия по чл. 54"а" от КСО.

Между страните няма повдигнат спор дали за осигуреното лице А. А. Ч. е постъпила сума в приход на държавното обществено осигуряване за осигурителни вноски от „Пи Ем Си Еърсофт“ ЕООД, за работници и служители, но съвсем необосновано административният орган е приел, че внасянето на осигурителни вноски и сключването на трудов договор, включително регистрирането му, при конкретно установената фактическа обстановка, не са достатъчни основания, за да се приеме, че Ч. е извършвал дейност, за която подлежи на осигуряване по реда на чл. 4, ал. 1, т. 1 от КСО.

На основание чл. 4, ал. 1 от КСО работниците и служителите са задължително осигурени за общо заболяване и майчинство, инвалидност поради общо заболяване, старост и смърт, трудова злополука и професионална болест и безработица. За работници и служители се считат лицата, упражняващи трудова дейност по трудово правоотношение.

Трудовият договор, сключен между работника или служителя и работодателя преди постъпването на работа, следва да отговаря на изискванията за форма по чл. 62, ал. 1 от КТ и за съдържание по чл. 66 от КТ. На основание чл. 62, ал. 3 от КТ в тридневен срок от сключването или изменението на трудовия договор и в седемдневен срок от неговото прекратяване работодателят или упълномощено от него лице е длъжен да изпрати уведомление за това до съответната териториална дирекция на Националната агенция за приходите. Положеният труд по трудово правоотношение е възмезден и работодателят дължи на работника или служителя трудово възнаграждение, което се

изплаща по реда, установен в Кодекса на труда.

В разглеждания случай са представени всички документи, удостоверяващи сключен трудов договор и изпълнението му.

Административният орган обаче е приел, че не са налице доказателства за действително полаган труд от страна на А. Ч..

По делото е категорично установено, че служителят е работил като „организатор спортни събития“ за периода 16.10.2023 г. – 16.11.2023 г., на 8-часов работен ден, съгласно сключения между него и дружество „Пи Ем Си Еърсофт“ ЕООД Трудов договор № 01/16.10.2023 г. Трудовото правоотношение е прекратено, считано от 17.10.2023 г., като е посочено основание за прекратяване на договора – по взаимно съгласие. Както Ч., така и осигурителят „Пи Ем Си Еърсофт“ ЕООД са декларирали, че трудовите им отношения са прекратени, поради липсата на интерес на клиенти към организиране на игри „еърсофт“.

Уговореното и дължимо възнаграждение между страните по трудовия договор е заплатено, видно от приложените по делото от страна на жалбоподателя ведомости за заплати /фишове/ за А. А. Ч.. От тях се установява, че на служителя е начислено и изплатено брутно трудово възнаграждение /осигурителен доход/ общо в размер на 1045,45 лева за 24 отработени дни, за периода 16.10.2023 г. -15.11.2023 г.

При проверка в Регистъра на осигурените лица (Р.), административният орган е установил, че „Пи Ем Си Еърсофт“ ЕООД е подало информация с Д.. Обр. № 1, съгласно чл. 5, ал. 4 от КСО за осигурителния стаж и доход на А. А. Ч., за периода 16.10.2023г. - 15.11.2023г., която съвпада с представената разплащателна ведомост.

Настоящият съдебен състав счита, че в случая контролните органи ТП на НОИ не са изпълнили задължението си, произтичащо от разпоредбата на чл. 74, ал. 3 от КТ, която е приложима по настоящия казус. Съгласно цитираната разпоредба, в случаите, когато контролен или друг компетентен орган сметне, че трудовият договор е недействителен на някое от основанията, посочени в ал. 1, той незабавно сезира съда, за да се произнесе по действителността на трудовия договор. Същото задължение контролният орган има и при преценката си за нищожност на трудовия договор. В казуса липсват доказателства, а няма и такива твърдения, че органите на ТП на НОИ С. град, са иницирали и провели подобно съдебно производство. Вместо това, контролният орган при НОИ преждевременно и без наличието на съдебен акт, по същество е оспорил действителността на сключения трудов договор между А. А. Ч. и „Пи Ем Си Еърсофт“ ЕООД.

Съгласно чл. 75, ал. 5 от КТ страните не могат да се позовават на недействителност на трудовия договор или на отделни негови клаузи, докато тя не бъде обявена и решението за обявяването ѝ не бъде връчено на страните. На същото основание страните ще могат да се позовават на недействителност на трудовия договор само след обявяването ѝ от съда. Едва след отговора на този въпрос от единствения компетентен орган-съответния районен съд и влизане в сила на съдебния акт би било налице основание за издаване на оспореното предписание за заличаване на данни от регистъра на НОИ. Трудовите правоотношения са особен вид договорни отношения и тяхната правна уредба почива на разпоредбите, разписани в Кодекса на труда. Само за неуредените случаи и то когато е налице препращаща разпоредба, се прилага общото законодателство. В настоящия случай е налице трудов договор в писмена форма, съдържащ подписите на страните и уредба на елементите на трудово правоотношение. Съдът не приема, че на базата на събраните от органа доказателства в конкретната

проверка има данни, водещи до съмнения за наличие на действително трудово правоотношение, но ако органът е считал, че няма реално осъществявана трудова дейност или че сключеният трудов договор е бил фиктивен, то редът за установяване на действителните отношения между работник и работодател е този по чл. 75, ал. 3 от КТ.

Административният съд също не е компетентен да се произнася инцидентно по реда на косвения съдебен контрол по действителността на трудов договор в производството по оспорване на административен акт, предвид изрично предвидения ред за обявяване недействителността по чл. 74 от КТ и поради това и настоящият съд не би могъл да обсъжда по същество представените допълнително от страна на жалбоподателя писмени доказателства по повод установяване реалното осъществяване на трудови функции по трудовите договори. След като те съществуват (трудов договор, уведомление за сключването му, длъжностна характеристика) е следвало да бъдат зачетени в административното производство. В този смисъл са например Решение № 4512/2019 г. по адм. д. № 1298/2019 г., Решение № 6843/19 г. по адм. д. № 14502/18 г. и двете на ВАС.

Налага се извод, че при липсата на влязъл в сила съдебен акт, който да обяви недействителност на сключения трудов договор, решението на директора на ТП на НОИ С. град е незаконосъобразно.

При така цитираната императивна нормативна уредба на КТ, съдържаща закрила на работещите по трудово правоотношение, осигурителят е следвало и няма спор, че е подал данни за лицето А. А. Ч., като за служител осигурени по чл. 4, ал. 1, т. 1 КСО.

Предвид гореизложеното, настоящият състав намира, че обжалваното решение е незаконосъобразно, като са налице основания за неговата отмяна по чл. 146, т. 4 АПК.

С оглед изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 1 АПК на жалбоподателя следва да се присъдят разноски. В тази връзка по делото е депозиран списък по чл. 80 ГПК /л. 97/, в който е заявена претенция за присъждане сумата от 750 лв., от които 50 лв. – държавна такса и адвокатски хонорар в размер на 700 лв., като е приложен договор за правна помощ и съдействие за заплащането му в брой /л. 55/.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд – София град, Трето отделение, 57-ми състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „Пи Ем Си Еърсофт“ ЕООД,[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], представлявано от управителя А. В. С., Решение №1040-21-136 от 14.03.2024 г. на директора на ТП на НОИ-С. град и потвърдените с него задължителни предписания №ЗД-1-21-01533862/02.02.2024 г. на контролен орган на ТП на НОИ С. град.

ОСЪЖДА Националния осигурителен институт да заплати на „Пи Ем Си Еърсофт“ ЕООД,[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], представлявано от управителя А. В. С., сумата от 750 /седемстотин и петдесет/ лева разноски по делото.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба, пред Върховния

административен съд на Република България, в 14-дневен срок от получаването на съобщение за неговото изготвяне с препис за страните.