

Протокол

№

гр. София, 12.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в публично заседание на 12.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **9480** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. И. Б., – редовно призована чрез пълномощника си, не се явява. Представява се от АДВ. Е. О., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОДОП“ при ЦУ на НАП-София – редовно призован, не се явява, не се представлява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА МОЛБА, депозирана на 11.11.2024 г. от гл. юрк. К., с приложено към нея пълномощно за процесуално представителство на ответника, в която заявява, че не възразява да се даде ход на делото в негово отсъствие. Прави искане да се приемат като доказателства документите от административната преписка. Няма заявени други доказателствени искания. Изразено е становище, че няма възражения в случай, че жалбоподателят заяви искане за назначаване на експертиза, то да бъде уважено.

По делото е постъпило и становище от процесуалния представител на жалбоподателя – адв. О. – с оглед предоставената възможност от съда да изрази такова след запознаване с приложените към административната преписка документи. Не са направени доказателствени искания.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. О.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираната жалба от Н. И. Б., чрез пълномощника ѝ - адв. Е. О. против Ревизионен акт № Р -222210240000601-091-001 от 19.06.2024 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП – София, потвърден с Решение № 1178 от 26.08.2024 г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ София при ЦУ на НАП - София, в частта относно установените задължения, на основание чл. 102, ал. 4 от ЗДДС, с общ размер 3 914,67 лева за данъчни периоди м. септември 2021 г. до м. януари 2022 г.

ДОКЛАДВА приложените към делото заверени копия на документи от административната преписка.

АДВ. О.: Не са съобразени с това, което е станало междувременно, между обявяването на първоначалния Ревизионен акт за нищожен и сегашната ревизия. През този период са се случили неща и те не са отчетени по никакъв начин. Поради тази причина в самия Ревизионен акт е пълно с несъответствия и с неверни констатации. Ние сме ги описали подробно в жалбата, поради което няма да ги повтарям.

Отделно от това, се е стигнало до парадоксалното положение, при което лицето, което е платило данъчните си задължения и няма такива, въпреки това да му се издава същия Ревизионен акт като вече обявеният за нищожен. В акта пише, че се дължат някакви суми, а отзад пише „дължими суми 0“. Това никой не може да го обясни как се получава.

Отделно от това, не са взети предвид много важни правни въпроси, а именно: това, че моята доверителка е била лишена от правото да получи данъчен номер по ЗДДС. Такъв не ѝ е присвоен, поради което тя не е могла да подава каквито и да е задължителни документи за ЗДДС. На нея ѝ се прави акт, като ѝ казват, че тя не е изпълнила задълженията си по ДДС, а тя не е имала как да ги изпълни, защото не е имала данъчен номер. Това е парадоксално и в жалбата сме посочили конкретните текстове на конкретните закони и Правилника за прилагане на ЗДДС, в които разпоредби изрично пише, че данъчният номер по ЗДДС е задължителен реквизит за всеки един от тези документи, които данъчните констатира, че моята доверителка не е съставила. Това е общо взето.

Поддържам жалбата. Моля да се приемат приложените към жалбата доказателства, които въобще не са взети предвид от органите по приходите. Не възразявам да бъдат приети документите в административната преписка, като само отбелязвам, че в нея на три места е приложен прословутият Акт за регистрация по ЗДДС. Нямам други доказателствени искания.

Съдът, с оглед становищата на страните счита за ОСНОВАТЕЛНО направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателя за приобщаване към доказателствата по делото на приложените към жалбата електронно съобщение, удостоверяващо връчването на Решението на директора на Д „ОДОП“, както и за приобщаване на приложените към административната преписка заверени копия на

документи.

Предвид изразените становища от процесуалните представители на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да ангажират други доказателства, съдът счита, че тъй като делото е изяснено от фактическа страна, следва да се даде ход на устните състезания, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото приложените заверени копия на документи от административната преписка.

ПРИЕМА като писмено доказателство по делото електронно съобщение, удостоверяващо връчването на решението на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно осигурителна практика“ – София на жалбоподателката Н. Б..

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ. ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. ОЙСИЛОВ: От името на доверителката ми, моля, да уважите изцяло подадената от нея жалба и да отмените оспорения Ревизионен акт на всички основания, които са подробно изложени в жалба.

Моля, да се вземе предвид, че в случая сме изправени пред едно грозно явление, а именно: административен произвол от страна на данъчната администрация, което е довело до съставянето на един незаконосъобразен акт, а защо е незаконосъобразен сме посочили подробно в жалбата, който Ревизионен акт освен, че не е отчел всички обстоятелства и възражения на моята доверителка, е преповторил грешките на първия акт, който е обявен за нищожен от ВАС и то обявен за нищожен поради това, че е съставен при липса на териториална компетентност за съставянето му.

Ето защо, моля да постановите решение в този смисъл.

Моля, на моята доверителка да бъдат присъдени направените по делото разноски, за което представям списък на разноските и доказателства за тяхното извършване. Представям и копие за ответната страна.

Моля, ако има евентуално възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, те да не бъдат уважавани. Съображенията са, че адвокатското възнаграждение е съобразено с това, че случаят е сложен откъм правна страна, че става дума за второ дело, които е инвокирано от бездействието и неправомерното поведение на данъчните органи, съобразено е с размера на вменените като дължими задължения и отделно от това, по отношение на адвокатското възнаграждение не следва да се прилага буквално прословутото решение на съда на ЕС, тъй като то касае отношения, свързани с конкуренцията. Защитата на правата и задълженията на гражданите, физическите и юридическите лица е дейност, която е конституционно уредена в Конституцията на Република България, съответно в законодателството и тя няма нищо общо с правилата на конкуренцията, които правила важат в стопанската област. Отделно от това, в решението на Съда на ЕС е записано, че в името на същата тази конкуренция трябва да се зачита размерът на възнаграждението договорено между адвоката и неговия клиент.

В случая, ако сметете, че не е налице възможност да се приложи предвиденият размер по Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, то тогава моля, да приемете, че съгласно решението на съда на ЕС, възнаграждението е

свободно договорено и поради тази причина то не противоречи на правилата на конкуренцията.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: